

## Zápisnica z rokovania Ústrednej rady Klubu slovenských turistov, 14. decembra 2013 v Čadci

### Prítomní

*členovia ÚR KST:* Andrási Stanislav, predseda Sekcie mládeže, za RR Košice-mesto; Ballo Ivan, RR Michalovce; Cigánik Jozef, RR Liptovský Mikuláš; Dorniak Jozef, RR Lučenec; Dragúň Peter RR Topoľčany; Fábryová Erika, podpredsedníčka VV pre ekonomiku a marketing, predsedníčka Economickej komisie, za RR Považská Bystrica; Filákovský Juraj, RR Prešov; Heinrich Marek, podpredseda VV pre organizáciu a legislatívu, predseda Organizačnej komisie; Herchl Miroslav, člen VV, predseda Majetkovej komisie, RR Trnava; Hreha Ján, RR Vranov nad Topľou; Hudák Štefan, za RR Martin; Bílek Ladislav, za RR Bardejov; Chovanec Marián, RR Trenčín; Jendželovská Zuzana, členka VV, za RR Bratislava; Jeremiáš Vojtech, predseda Sekcie VhT, RR Spišská Nová Ves; Kajda Štefan, RR Trebišov; Kaliský Dušan, RR Banská Bystrica; Király Ondrej, RR Rimavská Sobota; Krátky Emanuel, RR Žiar nad Hronom; Kuiš Štefan, podpredseda VV pre turistiku a medzinárodné vzťahy; Kunák Ján, RR Stará Ľubovňa; Mužík Štefan, za RR Žilina; Ľupták Ján, RR Nitra; Mitaľ Jozef, predseda Sekcie lyžiarskej turistiky; Ollé Alexander, RR Dunajská Streda; Pavlovič Marián, RR Malé Karpaty; Perhala Peter, predseda VV, predseda Medzinárodnej komisie, RR KBT; Petřík Marián, predseda Klasifikačnej komisie; Povoda Vladimír, člen VV, RR Turiec; Racek Jindrich, predseda Sekcie PT; Reiser Dušan, RR Humenné; Rusnák Ernest, predseda Sekcie CT, RR Levočské vrchy-Branisko; Škutová Eva, predsedníčka Sekcie značenia, RR Zvolen; Šoffa Jozef, predseda Sekcie VT; Vereščák Ján, RR Svidník – Stropkov, Zajac Pavol, predseda Propagačnej komisie; Chromík Ján, za RR Čadca; Žilka Milan, RR Poprad; Gajdoš Ján, za RR Levice.

*prizvaní:* Pullmann Ján, predseda RK; Mazániková Anna, členka RK.

*pracovníci sekretariátu KST:* Luhová Anna, Ovečková Ida, Valúch Dušan.

**Nepřítomní:** Belás Martin, predseda UMK; Dzugas Karol, RR Košice-okolie; Hučko Michal, predseda Sekcie JT; Choma Martin, RR Bardejov; Chovan Matúš, RR Prievidza; Labaj Štefan, RR Považská Bystrica; Lonc František, RR Žilina; Markušovský Martin, RR Rožňava; Martinček Pavol, RR Komárno; Molnár Ladislav, RR Košice-mesto; Poracký Peter, RR Dolný Kubín; Šinka Ivan, RR Veľký Krtíš; Vlčej Jozef, RR Senica; Žabka František, RR Čadca; Fehérpataky Vladimír, člen RK; Kollárová Zuzana, redakcia Krás Slovenska,

### Návrh programu:

- |   |             |
|---|-------------|
| 1) Otvorenie  | P. Perhala  |
| 2) Schválenie návrhu programu   | P. Perhala  |
| 3) Voľba mandátovej a návrhovej komisie   | P. Perhala  |
| 4) Kontrola uznesení z ÚR KST zo 4.7.2013   | M. Heinrich |
| 5) Správa mandátovej komisie  | predseda MK |
| 6) Návrh rozpočtu KST na rok 2014   | E. Fábryová |
| 7) Návrh na revíziu vykonávacích predpisov  | M. Heinrich |
| 8) Návrh zásad organizovania zrazov   | Š. Kuiš     |
| 9) Stavebno-technický a ekonomický rozbor výstavby chaty na Skalke<br>s alternatívou odpredaja pozemkov | M. Herchl   |
| 10) Návrh na udelenie ocenení   | P. Perhala  |

|                             |             |
|-----------------------------|-------------|
| 11) Správa revíznej komisie | J. Pullmann |
| 12) Diskusia                | M. Heinrich |
| 13) Návrh uznesenia         | predseda NK |
| 14) Ukončenie               | P. Perhala  |

## 1/ Otvorenie

Rokovanie o 10.00 h otvoril predseda KST Peter Perhala. Privítal prítomných.

## 2/ Schválenie programu (P.Perhala)

*P.Perhala* – navrhol doplniť na úvod programu nový bod: „záväzný výklad stanov KST“

*I.Ballo* – navrhol doplniť čerpanie rozpočtu 2013, predpokladá, že je rozpočet vyčerpaný.

*P.Perhala* – bude to v správe o hospodárení.

*J.Šoffa* – na rok 2013 boli v rozpočte peniaze len na jedno zasadnutie ÚR.

*P.Perhala* – vysvetlil rozpočet, je tam zasadnutie plánované 2 x.

*M.Herchl* – ťažko posúdiť, aké bolo čerpanie rozpočtu 2013, keď podpredsedníčka pre ekonomiku správu o čerpaní nepripravila a nepredložila.

*J.Cigánik* – navrhol vypustiť body, ktoré nedostali členovia ÚR v riadnom termíne – návrh rozpočtu na rok 2014 a návrh na revíziu VP.

*M.Heinrich* – VP na revíziu boli členom ÚR rozposlané včas, mesiac vopred, VP 1 už v októbri.

*E.Fábryová* – návrh rozpočtu na 2014 nemohol byť doručený členom ÚR 30 dní pred zasadnutím, lebo 8.11.2013 ho VV neschválil. Dopracovaný rozpočet dostal VV na nasledujúce zasadnutie, teda včera, 13.12.2013, kde bol s pripomienkami schválený. Požiadala členov ÚR aby návrh prerokovali.

### Hlasovanie za pozmeňujúce návrhy:

Vypustiť z programu ÚR bod Návrh rozpočtu KST na rok 2014

Hlasovanie: ZA: 18, PROTI: 25, ZDRŽAL SA: 4, bod zostáva v programe.

Vypustiť bod Návrh na revíziu VP

Hlasovanie: ZA: 18, PROTI: 25, ZDRŽAL SA: 4, bod zostáva v programe.

Doplniť do programu bod „záväzný výklad stanov KST“

Hlasovanie ZA: 35, PROTI:7, ZDRŽAL SA: 6, bod sa dopĺňa do programu.

### Hlasovanie za návrh programu celkovo:

ZA: väčšina optická, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 1, program schválený.

## 3/ Schválenie mandátovej návrhovej a volebnej komisie (P.Perhala)

3.1. Návrh zloženia mandátovej komisie (MK): P. Perhala predniesol návrh, aby MK pracovala v zložení M.Herchl predseda; P. Dragúň, J. Vereščák, členovia.

M.Herchl menovanie za predsedu MK neprijal. Nový návrh na predsedu MK: D. Reiser.

**Hlasovanie o MK** v zložení: D.Reiser - predseda, P. Dragúň, J. Vereščák - členovia.

ZA: väčšina optická, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 2, schválené väčšinou hlasov.

3.2. Návrh zloženia návrhovej komisie (NK): návrh P. Perhala na prácu v tejto komisii postupne odmietli V.Povoda, J.Šoffa, I.Ballo, J.Cigánik, napokon návrh, aby NK pracovala v zložení M. Chovanec predseda, J. Lupták, V. Jeremiáš, členovia.

**Hlasovanie o NK** v zložení: M.Chovanec - predseda, J.Lupták, V.Jeremiáš – členovia.

ZA: väčšina optická, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 2, schválené väčšinou hlasov.

## 4/ Návrh na záväzný výklad stanov KST

*P.Perhala* – Valné zhromaždenie KST (ďalej len VZ KST) zvolané na 14.12.2013 bolo v rozpore so stanovami KST, preto požiadal o výklad Stanov. Ústredná rada KST (ďalej len ÚR KST) je orgán, ktorý podľa čl. 13 Stanov môže záväzne vykladať Stanovy. Spýtal sa členov ÚR KST, či si uvedomujú, že VZ KST nebolo zvolané podľa stanov.

*J.Chromík* – bol prekvapený, že mu bol pri prezentácii podstrčený papier s malými písmenami, ani nevedel, čo podpisoval a ten, kto to predkladá nemá čisté svedomie. Predsedu KST sa spýtal, či o tom niečo vie a chce sa spýtať členov ÚR KST, o čom chcú na tomto zasadnutí rokovať. A pani Ovečková mu nebola ochotná odpovedať, vraj, že nemá právo pýtať sa na to, kto to tam podstrčil.

*P.Perhala* – informoval, že všetci členovia ÚR KST dostali k zvolaniu VZ KST vyjadrenie právnej kancelárie METIS LEGAL, odoslala im ju E. Fábryová. Vyjadrenie prečítal. (*Pozn. zapisovateľa: vyjadrenie právnej kancelárie je prílohou tohto zápisu.*)

*J.Cigánik* – máme analýzu aj inej právnej spoločnosti? Lebo stanovisko jednej právnej kancelárie nemusí byť relevantné, kto zaručí, že práve kancelária METIS LEGAL je nezávislá?

*J.Lupták* – aký problém bol dôvodom zvolania VZ KST – odvolávanie zamestnancov KST?

*P.Perhala* – nevie prečo bolo VZ KST zvolané, on ho nezvolal.

*M.Herchl* – situácia je vážna, prekvapuje ho, že pán predseda nevie, že dal výpoveď pracovníčke napriek tomu, že výkonný výbor KST (ďalej len VV KST) rozhodol inak. Predseda KST P. Perhala v tejto veci ignoroval rozhodnutie výkonného výboru a ignoroval viacero ďalších rozhodnutí výkonného výboru.

*Š.Hudák* – chodí na ÚR už 30 rokov, ale takúto konfrontačnú atmosféru rokovania hneď od začiatku, to si nepamätá. Druhá vec – analýzu právnej kancelárie, čo čítal P. Perhala, Š. Hudák nedostal. V poslednom období mu bola doručená rôzna elektronická pošta, je z toho zhrozený. Problém vo vnútri VV bolo treba dať na správnu mieru úplne iným spôsobom. Nemyslí si, že by taká masívna elektronická pošta, ako doteraz prebehla, niečo vyriešila. Apeloval na zdravý rozum a dohodu, všetci sme ľudia, pán predseda urobil chybu, ale na druhej strane aj veľa dobrého.

*P.Perhala* - nevie, ktoré RR požiadali o zvolanie VZ KST, zápisnice zo zasadnutí regionálnych rád KST (ďalej len RR KST) neboli doručené na ústredie, takže nemá informácie, o čom sa na zasadnutiach RR KST hovorilo.

*J.Cigánik* – kde je napísané, že RR KST sú povinné posilať zápisnicu zo svojho zhromaždenia? Zasadnutie RR KST je interná záležitosť regiónu, ktorá nemusí byť zverejnená. Stačí, ak RR poslala žiadosť o zvolanie VZ.

*P. Perhala* - to bude dokazovať súd, ale nie je to uvedené v Stanovách KST. A kde je napísané, že to, čo je poslané mailom, je právoplatné?

*J.Cigánik* – ak nič, čo je posielané mailom nie je právoplatné, tak prečo nám to posilaš?

*M. Herchl* – nie je dôvod, aby bol posielaný zápis z RR KST. To, že sa materiály posielajú elektronickou poštou je zjednodušujúce pre celú organizáciu.

*J.Chromík* – ak všetci počúvali výklad právnej kancelárie, ktorý prečítal P. Perhala, tak by VZ KST bolo tak či tak neplatné. Nech tí ľudia povedia, prečo to VZ KST zvolali a takou podvodnou praktikou?

*P.Dragúň* – odpovedal J. Chromíkovi, že nešlo o žiadnu podvodnú praktiku. Jemu, aj každému bolo pri podpise prezenčnej listiny VZ KST vysvetlené, že podpis platí iba v prípade, ak bude VZ KST zvolané. Ak by VZ KST nebolo zvolané, tak by sa prezenčná listina skartovala.

*M.Heinrich* – zvažuje, či má preňho zmysel zotrvať v tejto organizácii ako jej posledný neplatený štatutár. Logika veci mu hovorí, že platení majú byť buď všetci, alebo nikto. Stanovisko zmienenej právnej kancelárie mu nebolo zaslané, hoci P. Perhala tvrdí, že materiál

bol odoslaný všetkým členom ÚR. Je na zváženie, či sa jedná o komunikačný omyl. Takéto „triky“ ho mrzia, ak chce predseda niečo poslať ÚR, tak nech pošle všetkým, alebo nikomu, a nie selektovať. Má pocit, že dokument mu nebol zaslaný zámerné, aby nemal dostatok času preštudovať si ho. Teraz, bez prípravy, je ťažké vyjadriť sa k novým faktom. Pred časom však bola v tejto veci podaná sťažnosť na revíziu komisiu KST (ďalej len RK KST), ktorá sa k téme vyjadrila. Načo bola oslovená tretia strana? Znamená to, že interná RK KST je nadbytočná? Prečítal Rozhodnutie RK KST (*je prílohou tohto zápisu.*). Ďalej M. Heinrich zareagoval na otázky z pléna – k téme „podstrčené papiere“: komunikoval s niektorými členmi VV KST, či budú súhlasiť so zvolaním VZ KST, väčšina VV KST bola za, RK KST zamietla sťažnosť predsedu, že by zvolanie VZ KST bolo neprávoplatné a preto M. Heinrich dal pokyn zamestnancom na zvolanie VZ KST. Evidentne, vo vyjadrení nezávislej právnej kancelárie neboli akceptované niektoré body Stanov KST a ustanovení, kde sa Stanovy odvolávajú na organizačný poriadok. Pokiaľ ide o „samozvolanie“ VZ KST, môže dôjsť k situácii, že ak predseda KST nezvolá VZ KST, potom prestane organizácia fungovať? Čo nie je definované v stanovách, to rieši Organizačný poriadok (OP). OP schvaľuje ÚR, no jeho zmeny v naliehavých prípadoch môže schváliť VV, s platnosťou do termínu najbližšieho zasadnutia ÚR, ktorá je oprávnená platnosť zmeny predĺžiť. Čo sa týka záujmu RR KST o zvolanie VZ KST, viaceré RR nominovali delegátov. Úlohou ústredia nie je študovať stanovy/pravidlá jednotlivých RR KST, ak RR vyšle delegáta a štatutárny orgán RR, ktorý koná za RR navonok, to potvrdí, ústredie ho má akceptovať. (Sú principiálne dôvody pre zvolanie VZ, nedá sa to odignorovať poukazovaním na formálnu stránku procedúry zvolania. )

*E.Fábryová* – M. Heinrich klame vo vyjadrení, že je jediný neplatený štatutár. Ani ostatní štatutári KST nie sú platení, teda nie za to, že sú štatutári. P. Perhala poberá mzdu ako zamestnanec KST a E. Fábryová má mandátnu zmluvu o vedení účtovníctva.

*P.Perhala* – prečítal stanovisko právnej kancelárie METIS LEGAL k tomu, že VV prijal zmenu OP.

*M.Heinrich* – požiadal členov ÚR KST, aby sa rozhodli, či bude zasadnutie postupovať týmto smerom, že sa budú prezentovať právnické vyjadrenia. V práve prečítanom stanovisku by mohol napadnúť už to, že sa odvoláva na Občiansky zákonník, hoci ten rieši majetkové otázky, napr. zmluvy, dedičstvo a pod., vôbec nie náležitosti týkajúce sa zvolávania valného zhromaždenia občianskeho združenia. Ale nedomnieva sa, že účelom stretnutia ÚR je čítanie právnych názorov.

*P.Dragúň* – kde sú dvaja právnici, tam sú štyri názory. Hovorme radšej o tom čo sa v našej organizácii stalo a čo sa deje, to je podstata, a nie licitovať stanoviskami právnikov. Postupovať tým smerom, ako doteraz, to je začiatok konca.

*M.Herchl* – opäť bola obídená RK KST, ktorá skôr pozná naše pomery a situáciu, než zvonku najatý „nezávislý“ právnik.

*Š.Mužík* – stanovisko RK KST je vlastne stanovisko M. Heinricha, preto možno nebolo zlé osloviť tretiu stranu.

*D.Kaliský* – VV KST môže v naliehavých prípadoch zmeniť aj VP KST. V čase tvorby Stanov KST sa tým myslelo hlavne na to, že ak by sa v priebehu zasadnutí, napríklad, menili taxy cestovného určené Zákonom SR, tak aby sa nemuselo čakať do zasadnutia UR, je VV oprávnený zmeniť bod vykonávacieho predpisu, ktorý potom následne musí odsúhlasiť ÚR KST na najbližšom zasadnutí. Treba prekopať stanovy, možno aj zrušiť ÚR a zvolávať VZ raz za 4 roky, tak ako iné podobné spolky. V medzičase musí vedieť organizáciu uradiť VV. Všetci robíme funkcie v KST dobrovoľne, a nakoniec sa pre schôdzovanie sami pripravíme o turistiku.

*V.Povoda* – súhlasí s D. Kaliským, že situáciu mal riešiť VV KST, VV ju aj riešil, keď prenikli informácie ako vyzerá Perhalova zamestnanecká zmluva a ako predseda a zamestnanec v jednej osobe postupuje a hodlá „poupratovať“ na sekretariáte. Bolo zvolané mimoriadne zasadnutie

VV, ale predseda KST z neho ušiel. VV v jeho neprítomnosti prijal uznesenia, ale predseda KST ich neakceptoval! Naopak, začal prepúšťať zamestnancov, stupňoval mobbing a bossing. Tak ako mal vlastne VV postupovať, keď predseda KST Peter Perhala ignoroval rozhodnutia VV? Preto väčšina členov VV súhlasila so zvolaním VZ.

*D.Kaliský* - VV si ale celú tú šlamastiku sám spôsobil. Nemal schváliť, že predseda KST P. Perhala bude zároveň aj zamestnancom.

*E.Škutová* - nechcela som sa zapájať, pamätáte si , že moje vzťahy s Petrom neboli najlepšie, možno si pamätáte, že ma chcel odvolať z funkcie. Ale ja som pragmatik a hovorím, že je totálny nezmysel na konci roku robiť závažné zmeny v zložení orgánov, rozbiť VV, odvolávať štatutárov. Kto potom dokončí všetky povinnosti voči tretím stranám (napr. voči Ministerstvu školstva VVaŠ)? Dnes nikoho neodvolávajme, nevolávajme VZ KST, nech si VV vyrieši, čo si vyriešiť má, ÚR KST môže zaviazať predsedu, že nesmie prepustiť zamestnancov. Na najbližšom VZ KST v roku 2014 sú na programe voľby, vydržme dotedy. Prípadne posuňte termín VZ z júna na máj, konkrétne navrhujem 17.5. 2014. Teraz sa treba sústrediť na zúčtovanie štátnych peňazí.

*I.Ballo* – bola vôbec pracovná zmluva s P. Perhalom podpísaná podľa predpisov KST? Podpísali ju dvaja štatutári? Ak nie, KST bola spôsobená škoda minimálne vo výške 5000 €.

*L.Bilek* – nadviazal na E. Škutovú. Nejde len o záväzky týkajúce sa zúčtovania, ale aj o zimný zraz – máme prihlásených účastníkov, ako to celé dopadne, ak tu vznikne chaos?

*Š.Hudák* – mimoriadne taktiež súhlasí s E. Škutovou. Funkcia predsedu KST je vysoko riziková. Pamätníci si pamätajú, ako pracovali a skončili bývalí predsedovia, pamätajú si, ako bol zvolený súčasný predseda. Riešme to rozumne.

*M.Herchl* – sa spýtal P. Perhalu, ako to bolo s jeho údajným predchádzajúcim pracovným pomerom v ÖTK. Z ústredia KST bol zaslaný oficiálny dotaz na sekretariát ÖTK. Vyjadrenie: P. Perhala v ÖTK nikdy nepracoval. Na čele VV je predseda ktorý neakceptuje rozhodnutia VV a navyše má sklony klamať. Má podporu podpredsedníčky, ktorá nevie, alebo nechce predložiť čerpanie rozpočtu. Ako má VV pracovať, ako má posudzovať finančné a iné náležitosti, keď si v ňom dvaja vytvárajú autonómiu proti kolektívnym rozhodnutiam VV? Preto aj M.Herchl súhlasil so zvolaním VZ, aby sa problémy vyriešili.

*S.Andrási* – tiež by rád podporil názor E.Škutovej. Z mailov vyplynulo, že dôvodom zvolania VZ boli nezhody na sekretariáte. Má ÚR určovať, kto riadi sekretariát ?

*Š.Kuiš* – pripúšťa, že nie je presne definované pracovno-právne postavenia zamestnancov a že sa to ešte viac zamotalo zamestnaním P.Perhalu. VV spravil chybu, keď neodhadol riziko spojené s tým, že nebude možné oddeliť v jednej osobe rolu predsedu a pozíciu zamestnanca.

*Z.Jendželovská* – je členka VV KST poldruha roka. Áno, VV rozhodol, že na sekretariáte je potrebný ďalší zamestnanec, a VV sa priklonil k tomu, že to má byť P. Perhala. V príslušnom uznesení z VV bolo uvedené, že štatutári mu pripravili pracovnú zmluvu, čo najvýhodnejšiu pre KST z hľadiska povinných odvodov a predložili ju VV na schválenie. Nestalo sa tak. Ak by boli štatutári, podpredsedovia, splnili uznesenie, celý tento precedens nemusel nastať.

*J.Cigánik* – prečo sa stal štvrtým zamestnancom práve predseda KST? Ak si P.Perhala za svoju činnosť zaslúžil odmenu, bolo rozumnejšie spraviť platenú funkciu predsedu a sekretariát mal riadiť generálny sekretár. Sekretariát by pracoval v riadnom režime a mohli sme sa vyhnúť tomuto cirkusu.

*E.Škutová* – prečo nepripravili M. Heinrich a E. Fábryová pracovno-právnu zmluvu s P. Perhalom spoločne?

*M. Heinrich* - v júni 2013 požiadal o odklad, nakoľko túto myšlienku počul vtedy prvý raz, v júli 2013 sa nemohol VV KST zúčastniť (pracovný deň), tento fakt však nahlásil zavčas. Neskôr v júli 2013 už bola zmluva podpísaná E. Fábryovou a P. Perhalom. E. Fábryová bola podľa

Organizačného poriadku KST povinná predložiť mu túto zmluvu na odsúhlasenie, ale nepredložila.

*J.Šoffa* – ako si mám vážiť členov VV, keď na letnej ÚR KST oni už vedeli, že schválili P. Perhalu ako štvrtého zamestnanca a nikto z nich neinformoval ÚR KST že tým štvrtým zamestnancom je P. Perhala. Prítomní členovia VV KST dokonca nechali niektorých členov ÚR KST v júli 2013 polemizovať o tom, že štvrtým zamestnancom by mohla byť osoba do 25 rokov veku, pretože zamestnávateľovi z toho bude plynúť nejaké zvýhodnenie. Pritom zmluvu už mal Perhala a on už aj rozohrával kroky ako tam zamestná svoju sestru a pána Zajaca. Mňa to uráža, a uráža ma aj to neustále balamutenie s rozpočtom. Na rok 2013 sa schvaľoval v júli, v druhej polovičke roka, v noci, na poslednú chvíľu. Nebol predložený zavčasu, presne tak, ako je to teraz, rozpočet sme dostali až dnes, v deň konania ÚR KST, ako sa k nemu máme vyjadriť? Opäť tak narýchlo?

*M.Herchl* – kritika sa tu sype na celý VV, ale za celou touto fraškou sú konkrétne mená. Je zaujímavé pozrieť si na dátumy podpisov a schválenie pracovno-právnej zmluvy s P. Perhalom. VV mal najprv vidieť popis pracovných činností, 4-tý zamestnanec mal byť prijatý na dobu určitú a o mzde sa malo sa hovoriť pred podpisom zmluvy! Keď bol potom zvolaný mimoriadny VV, aby sa tým zaoberal, a nejako to vyriešil, P. Perhala bez vysvetlenia odišiel, a teda k žiadnej dohode nemohlo dôjsť, namiesto toho nastala konfrontácia - VV hlasovaním rozhodol o ďalšom postupe, P. Perhala to ako predseda nerešpektoval, začal vypisovať sťažnosti a pamflety! Namiesto toho, aby P. Perhala umožnil vyriešenie problému na úrovni VV, tak horlivo vypisoval členom ústrednej rady, to už všetci viete.

*P.Zajac* – Ak je tu spomínané moje meno, nedá mi nevyjadriť sa. Predseda KST je obviňovaný z rodinkárstva a niečoho, čo sa ani nestalo, pýtal sa ma, či by som niekedy v budúcnosti bol ochotný pracovať v KST. Ja som neodpovedal. Nechcel som, nechcem a ani nikdy nebudem chcieť pracovať na sekretariáte KST. Napätie na sekretariáte KST nie je náhodou spôsobené tým, že predtým pracovníkov sekretariátu nikto nekontroloval a odzrazu ak bol predseda KST prítomný na sekretariáte a začal zamestnancov kontrolovať, tak si nemohli vybavovať svoje súkromné veci počas pracovnej doby a nepracovali tak ako by mali?

*M.Herchl* – od pána Zajaca očakávame inú analýzu. Nech vysvetlí v akom stave je príprava kalendára KST. Kalendár bol vždy pripravovaný propagačnou komisiou (PK), do tlače ide to, čo pripraví PK. Sme teraz v polovici decembra a kalendár podujatí nie je pripravený. Až keď členka PK S. Mäkká urgovala, že máme záväzky voči inzerentom tak sa pán Zajac vyjadril, že sa vzdal tvorby kalendára! Týmto to považujete, pán Zajac, za vyriešené?

*P.Zajac* – pán Zajac informoval celý VV KST mailom, že kalendár podujatí KST zostavovať nebude. VV KST mal dostatok času vzniknutú situáciu riešiť. Pán Herchl sa ohradil na predsedu propagačnej komisie KST s otázkou a vy ste kto? Keď ste mi ani ruku nepodal? Ja s vami problém nemám. Ale ja s vami problém mám – odpovedal predseda PK KST. A nemám problém povedať vám to do očí tu pred všetkými. Expredsedovi KST pánovi Herchlovi bola položená otázka kto bol zodpovedný za zostavenie Kalendára podujatí KST pred rokom 2010. Pán Herchl odpovedal – propagačná komisia KST. Pán Herchl bol vyzvaný aby pred všetkými povedal meno konkrétnej osoby, ktorá zostavovala kalendár podujatí KST pred rokom 2010. Odpoveď – propagačná komisia KST. Takže sa nedozvieme meno osoby zodpovednej za zostavenie kalendára KST pred rokom 2010? Odpoveď – propagačná komisia. A nezostavoval kalendár náhodou váš syn pán Herchl? Ak to nie je „rodinkárstvo“, tak potom čo?

*I.Ballo* – za nesplnené záväzky voči inzerentom môže niekto z nich vymáhať od KST peniaze, a aj s výpoveďami môžu vzniknúť zásadné problémy. Ak sa následne prijme nový pracovník na tú istú pozíciu, ktorá bola z organizačných dôvodov zrušená, tak prepustený zamestnanec môže dať návrh na súd.

*J.Pullmann* – zrekapituloval uznesenia VV týkajúce sa zamestnaneckého pomeru P.Perhalu, súvisiacu sťažnosť P.Perhalu a stanovisko RK KST (*pozn.zapisovateľa: Rozhodnutie RK je prílohou tohto zápisu*).

*V. Povoda* – Peter Perhala je vo viacerých smeroch šikovný a schopný človek, ale ako riadiaci pracovník je neskúsený, inak si neviem vysvetliť, že chce rozbiť sekretariát. My sme Petra nechceli zlikvidovať, chceli sme ho len usmerniť aby neriešil, čo nemusí. Východisko sme našli v zmene vykonávacieho predpisu č. 2/2011 Organizačný poriadok tak, aby sa nesústredovala výkonná právomoc do jednej osoby, KST nepotrebuje kult osobnosti.

*J.Mital'* – prepáčte odbočenie od témy, ale budem musieť odísť a chcem povedať dve veci: žiadam pána predsedu a VV KST splniť sľub a dať ocenenie starostovi Oščadnice M.Plevkovi. Sekcia LT cíti zodpovednosť za kontinuitu zimných zrazov, no stále nevieme kto prevezme v Bardejove zrazovú štafetu. Išli by do toho Ľubovnianske kúpele, ale sú námietky, že opäť by bol zraz na východe! Ja preto navrhujem stred – RR Banská Bystrica a Donovaly. Skúste o tom porozmýšľať. Všetkým želim príjemné sviatky.

*P.Perhala* ukončil diskusiu k vloženému bodu programu a v predstihu oproti programu požiadal o správu Mandátovej komisie.

### **6/ Správa mandátovej komisie**

Predseda mandátovej komisie D. Reiser informoval o účasti na rokovaní ÚR KST: z pozvaných 51 osôb z hlasom rozhodujúcim je 40 osôb prítomných. Mandátová komisia konštatuje, že ÚR je so 75 %-nou účasťou uznášania schopná. Keďže viacerí majú viac než jeden mandát, v hlasovaní bude celkove 49 hlasov, nadpolovičná väčšina na schválenie uznesení je 25 hlasov.

Po potvrdení uznášaniashopnosti dal predsedajúci hlasovať o návrhoch ktoré odzneli. Hlasovanie o zrušení výpovede pracovníčky I. Ovečkovej

ZA: optická väčšina, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 1, návrh bol schválený, výpoveď bude zrušená.

Hlasovanie o návrhu P. Perhalu: UR KST nesúhlasí so zvolaním VZ KST dňa 14.12.2013

ZA: 27, PROTI: 15, ZDRŽAL SA: 3, návrh bol schválený väčšinou, VZ nebude zvolané 14.12.2013.

E.Škutová stiahla svoj návrh zmeny, v platnosti zostáva pôvodný termín XV.VZ - 8.6.2014.

Hlasovanie o návrhu aby ÚR KST zaviazala štatutárov nezrušiť výpoveď danú P. Perhalovi.

ZA: 39, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 10, návrh bol schválený.

### **5/ Kontrola plnenia uznesení z ÚR KST, konanej 3. a 4.7.2013**

*M.Heinrich* - Ústredná rada uložila:

**G.1.** Ekonomickej komisii (EK) KST, aby každý návrh v rozpočte KST na rok 2013 podrobne zdôvodnila a do 15.8.2013 zaslala všetkým členom ÚR KST.

*E.Fábryová, predsedníčka EK KST* - splnené, bolo vám to rozposlané.

**G.2.** Majetkovej komisii KST pripraviť stavebno-technický a ekonomický rozbor výstavby chaty na Skalke s alternatívou odpredaja pozemkov. Termín: 30.9.2013

*M.Herchl,predseda majetkovej komisie (MK)* – splnené, rozbor bol vypracovaný aj keď v neskoršom termíne, je to samostatný bod dnešného programu ÚR.

**G.3.** Ekonomickej komisii, aby všetkým členom Ústrednej rady KST zaslala elektronickou poštou výkaz ziskov a strát, súvahu a výsledok hospodárenia za ostatné tri roky. Termín: 15.8.2013,

*E.Fábryová* – splnené, bolo rozposlané.

**G.4.** Výkonnému výboru KST, aby na zasadnutiach najvyšších orgánov KST - Ústrednej rady a Valného zhromaždenia zabezpečil prítomnosť štatutárov KST.

*M. Heinrich* - plní sa, vidno nápravu - štatutári sú prítomní, nezasadá sa cez pracovný deň.

**G.5.** Výkonnému výboru KST zaoberať sa námetmi z diskusie na rokovaní Ústrednej rady KST dňa 3. a 4.7. 2013, ktoré boli písomne/elektronicky odoslané na ústredie do 15.7.2013.

*M.Heinrich* – rozobral jednotlivé požiadavky a reakciu VV na ne.

**G.6.** Ekonomickej komisii KST prerokovať návrh rozpočtu na nasledujúce roky na spoločnom rokovaní s jednotlivými sekciami a komisiami

*E.Fábryová* - uskutočnilo sa 26.10. 2013, je z neho zápis. No podľa mňa bolo celkom zbytočné...

**G.7.** Ekonomickej komisii KST, aby v rozpočte KST neboli zlučované výdavky na pracovné cesty delegátov VV KST na turistické podujatia s prostriedkami na jednotlivé turistické podujatia.

*E.Fábryová* – splnené, zohľadnené v návrhu rozpočtu na rok 2014. Podotkla, že rozpočtové prostriedky neboli uvedeným spôsobom zlučované ani predtým, vysvetlila jednotlivé položky.

*M.Heinrich* - evidujem ešte jeden námet ktorý nie je v uznesení, ale na letnom rokovaní ÚR zaznel: aby Organizačná komisia posúdila návrh na zjednotenie RR Poprad a RR Levočské vrchy-Branisko. Ani jedna z dotknutých RR nepredložila návrh, takže predseda organizačnej komisie (OK) KST nemal k čomu zaujať organizačné a právne stanovisko. Iniciatíva musí prísť od RR.

### **7/ Návrh rozpočtu KST na rok 2014 (E. Fábryová)**

Návrh provizórneho rozpočtu KST na rok 2014 účastníci dostali pri prezentácii. Predkladateľka, podpredsedníčka KST pre ekonomiku a marketing *E.Fábryová*, požiadala plénum o pripomienky.

#### **Diskusia:**

*S.Andrási* – pripomienka k rozvrhnutiu prostriedkov na činnosť. Sekcia mládeže má v porovnaní s minulým rokom krátené financie na Slovenský pohár PTZ a Majstrovstvá Slovenska v PTZ. Konečne sa niekto podujal zorganizovať Medzinárodné preteky PTZ a nie je na ne plánovaná žiadna čiastka. Bez príspevku organizátori sotva zorganizujú podujatie pre cca 250 ľudí.

*J.Filakovský* - RR Prešov pripravuje 36. Cyklozraz, príslušná položka v rozpočte je nízka, nedá sa zvýšiť aspoň o 200 €?

*V.Jeremiáš* – 100 € na festival Ľudia a hory je málo, naozaj je potrebné mať tých 200 €, ako bolo po minulé roky.

*E.Fábryová* - prosím navrhujte aj riešenia, odkiaľ mám presunúť prostriedky?

*Š.Hudák* – takto „od boku strieľať“ požiadavky, tak sa rozpočet nerobí.

*I.Ballo* – pripomienka k tomu, že rozpočet je schodkový, mal by byť vyrovnaný. Navrhuje krátiť položku na pracovné cesty.

*E.Škutová* – je to provizórny rozpočet, rozohrané sú viaceré projekty, ak sa zadarí, pribudnú do príjmovej časti ešte nejaké zdroje, je šanca že definitívny rozpočet, ktorý bude schvaľovať ÚR v júni už schodkový nebude.

*I.Ballo* – načo vlastne schvaľuje ÚR provizórny rozpočet, ak ho neschváli, tak či tak je organizácia v rozpočtovom provizóriu.

*P.Zajac* – navrhujem ušetriť celú položku určenú na propagáciu. Vezmite všetky peniaze určené na propagáciu z predloženého návrhu rozpočtu na rok 2014 a PK KST tým pádom nemusí v roku 2014 nič robiť. Žiadne bannery, žiadne skladačky, žiadne propagačné materiály, nič. Nenakupovať nový tovar, používať len to, čo je na sklade.

*J.Šoffa* – nie je na činnosť a pritom koľko peňazí ide na nefungujúci objekt v Kokave. Položka Gregor-Kokava, čo je tam zahrnuté?

*M.Herchl* – ide o správcu objektu, ak zrušíme správcu, tak z budovy bude onedlho ruina. To isté platí o peniazoch do fungujúcich chát. Máme povinnosť majetok zveľaďovať, ak chaty nebudeme udržiavať a postupne rekonštruovať, majetok bude znehodnotený. Aktuálne to hrozí Chate MRŠ, nevyhnutne do nej treba investovať.



*P. Perhala* – medzinárodná komisia KST (MeK KST) sa vzdáva príspevku 100 € na zasadnutie MK KST, túto sumu je možné presunúť.

*M. Herchl* – majetková komisia (MK KST) navrhuje znížiť svoj rozpočet o 50 € ktoré je možné presunúť.

*E. Rusnák* – pred rokmi mali zrazy dotácie okolo 1000 €. Posledné roky sa dotácie zvyšujú, čo je dobre, ale pýta sa: koľko bude asi účastníkov na letnom zraze v Trebišove? Je tam nepomer financií na počet účastníkov.

*Š. Kajda* – celoslovenský letný zraz dostal rovnakú čiastku, ako je na pracovné cesty členov ÚR KST. Zimný zraz dostal menej, nevie si predstaviť, ako to organizátori zvládnu.

*J. Šoffa* – nevidí v rozpočte položku, ktorú sa VV KST zaviazal vrátiť nemeckým a maďarským účastníkom TID (za nerealizovanú kroniku TID). Protestuje proti tomu, aby sa robilo schvaľovanie rozpočtu vždy v časovej tiesni, bez možnosti preštudovať si návrh. Ani jeden rok nebol rozpočet predložený načas. To je vizitka podpredsedníčky Fábryovej.

*E. Fábryová* - v okamžitej reakcii na vystúpenie J. Šoffu vyhlásila, že odstupuje z pozície podpredsedníčky KST pre ekonomiku a marketing, na dôkaz toho si hneď aj vymenila hlasovací (mandátový) lístok v hodnote troch hlasov za lístok s hodnotou jedného hlasu.

*P. Perhala* – uvedomujete si, že ÚR teraz musí zvoliť nového podpredsedu pre ekonomiku!

*M. Heinrich* – prihlásil sa s procedurálnym návrhom: sme síce zvyknutí konať rýchlo, ale ide o to, aby sme niečo neurobili priveľmi narýchlo. Navrhujem prerušiť v tejto chvíli diskusiu o rozpočte a odstúpení E. Fábryovej a prejsť na bod o vykonávacích predpisoch, následne bude 20 minútová prestávka, a potom sa bude pokračovať v prerušenom bode.

Hlasovanie o procedurálnom návrhu M. Heinricha:

ZA: 34, PROTI: 2, ZDRŽAL SA: 5, návrh bol schválený, rozprava k bodu 7 bola prerušená.

### **8/ Návrh na revíziu vykonávacích predpisov (M. Heinrich)**

Jedná sa o zmeny dvoch vykonávacích predpisov (VP), ktoré boli doručené členom ÚR KST v e-mailoch. VP 1/2011 O členstve – tam ide len o opravu formálnej chyby, nakoľko bolo nesprávne formulované uznesenie na predošlom zasadnutí ÚR KST, na ktorom prítomný nebol.

Naopak, zásadné zmeny sú v novom znení VP 2/2011-Organizačný poriadok, ktorý schválil VV KST na svojom zasadnutí 8.11.2013 v Topoľčanoch, s platnosťou do termínu rokovania ÚR:

- Mení sa postavenie 1. a 2. podpredsedu KST. 1. podpredsedom KST je podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu, 2. podpredsedom KST je podpredseda KST pre ekonomiku a marketing.
- Zastupovanie predsedu sa nerealizuje na základe poverenia, ale priamo z organizačného poriadku vyplýva poradie zastupovania.

- Sekretariát riadi 1. podpredseda KST, ktorý za jeho činnosť aj zodpovedá.

- Pracovnoprávna právomoc je v rukách 1. podpredsedu KST. Pokiaľ ide o otázky vzniku, zmeny a zániku pracovnoprávných vzťahov, rozhoduje 1. podpredseda KST po súhlase VV, v naliehavých prípadoch s dodatočným súhlasom VV.

Dôvody navrhutej úpravy Organizačného poriadku boli už z väčšej časti prediskutované v rámci bodu, ktorý bol na úvod doplnený do programu. Pôjde teraz o to, či si ÚR osvojí názor VV a schváli predĺženie platnosti VP 2/2011, v ktorom sú tieto konkrétne zmeny:

**Čl. 4, bod 4 - pôvodná formulácia:** „Predseda KST je hlavou KST, vedie klub, riadi jeho sekretariát a zodpovedá za jeho činnosť VZ KST, ÚR KST a VV KST. Je štatutárnym orgánom KST a v pracovnoprávných vzťahoch vykonáva vôľu KST ako zamestnávateľa.“, **sa nahradí novou formuláciou:** “Predseda KST je hlavou KST, vedie klub, je štatutárnym orgánom KST a za svoju činnosť zodpovedá VZ KST, ÚR KST a VV KST.”

**Čl. 4, bod 5 - pôvodná formulácia:** „Podpredsedovia KST vykonávajú svoju pôsobnosť podľa zamerania funkcií, do ktorých boli zvolení. Zastupujú predsedu KST v rozsahu jeho poverenia. V prípade nemožnosti alebo neschopnosti predsedu vykonávať svoju funkciu zastupujú predsedu aj bez jeho poverenia v poradí 1. podpredseda KST a 2. podpredseda KST. 1. podpredsedom KST je podpredseda KST pre ekonomiku a marketing, 2. podpredsedom KST je podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu. Podpredseda KST pre ekonomiku a marketing zodpovedá VZ KST, ÚR KST a VV KST za hospodárenie KST a zostavenie a vedenie priehľadného rozpočtu v zmysle rozhodnutí ÚR KST. Podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu zodpovedá VZ KST, ÚR KST a VV KST za zrozumiteľné prispôsobovanie stanov a vykonávacích predpisov aktuálnym potrebám KST a za prípravu rokovaní VZ KST a ÚR KST po organizačnej, ako i obsahovej stránke. 1. podpredseda KST a 2. podpredseda KST sú súčasne štatutárnymi orgánmi KST.“, **sa nahradí novou formuláciou:** „Podpredsedovia KST vykonávajú svoju pôsobnosť podľa zamerania funkcií, do ktorých boli zvolení. Zastupujú predsedu KST v prípade nemožnosti alebo neschopnosti predsedu vykonávať svoju funkciu v poradí: 1. podpredseda KST a 2. podpredseda KST. 1. podpredsedom KST je podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu, 2. podpredsedom KST je podpredseda KST pre ekonomiku a marketing. Podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu riadi sekretariát KST a zodpovedá za jeho činnosť VZ KST, ÚR KST a VV KST. V pracovnoprávných vzťahoch vykonáva vôľu KST ako zamestnávateľa. Zodpovedá VZ KST, ÚR KST a VV KST za zrozumiteľné prispôsobovanie stanov a vykonávacích predpisov aktuálnym potrebám KST a za prípravu rokovaní VZ KST a ÚR KST po organizačnej, ako i obsahovej stránke. Podpredseda KST pre ekonomiku a marketing zodpovedá VZ KST, ÚR KST a VV KST za hospodárenie KST a zostavenie a vedenie priehľadného rozpočtu v zmysle rozhodnutí ÚR KST. 1. podpredseda KST a 2. podpredseda KST sú štatutárnymi orgánmi KST.“

**Čl. 4, bod 7 - vynechá sa:** „Predseda KST zabezpečuje chod KST aj prostredníctvom sekretariátu KST, ktorý“, **nahradí sa:** „Sekretariát KST poskytuje KST personálne a materiálne zabezpečenie.“

**Vynechá sa:** „Predseda“, **nahradí sa:** „1. podpredseda KST je povinný riadiť sekretariát v súlade s rozhodnutiami VZ KST, ÚR KST a VV KST, pričom za chod sekretariátu týmto orgánom zodpovedá.“ Sekretariát za svoju činnosť zodpovedá **vynechá sa:** „predsedovi“, **nahradí sa:** „1. podpredsedovi“ KST, ktorý je oprávnený dávať sekretariátu pokyny na základe príslušných pracovnoprávných zmlúv. Na čele sekretariátu je generálny sekretár KST, ktorý za výkon konkrétnych úloh zadaných sekretariátu zodpovedá **vynechá sa:** „predsedovi“, **nahradí sa:** „1. podpredsedovi“ KST. Generálny sekretár je oprávnený vykonať pokyn zadaný **vynechá sa:** „predsedom“ **nahradí sa:** „1. podpredsedom“ KST osobne alebo poveriť výkonom úlohy iného zamestnanca KST alebo osobu, ktorej to vyplýva zo zmluvy s KST. Osoby v pracovnoprávnom vzťahu s KST sú zodpovedné **vynechá sa:** „predsedovi“, **nahradí sa:** „1. podpredsedovi“ KST.

O počte osôb v pracovnoprávnom vzťahu s KST a o návrhoch pracovnoprávných zmlúv vrátane ich zmien a skončení rozhoduje **vynechá sa:** „predseda KST po konzultácii s 1. podpredsedom KST a 2. podpredsedom KST“, **nahradí sa:** „1. podpredseda KST po súhlase VV, v neodkladných prípadoch aj bez tohto súhlasu, avšak tento súhlas si je povinný následne bezodkladne vyžiadať.“

#### **Diskusia:**

P.Zajac – žiadal definovať čo sa považuje za neprítomnosť a neschopnosť vykonávať funkciu. Je to aj dovolenka, PN, služobná cesta, neprítomnosť na ústredí KST? Predseda KST odíde na záchod a zatiaľ v zasadačke osoba poverená zastupovaním podpíše právne záväzné dokumenty? Aký druh neprítomnosti predsedu umožní 1. podpredsedovi konať v zastúpení predsedu?

Š.Hudák – práceneschopnosť a dovolenku zamestnanci hlásia zamestnávateľovi, ale ak je niekto dobrovoľný funkcionár, komu nahlási svoju neprítomnosť?

*P.Perhala* – svoju neprítomnosť na 5 a viac dní vždy oznamoval jednak štatutárom, alebo aj celému VV, jednak pracovníkom sekretariátu.

*J.Chromík* – je z návrhu rozčarovaný, či má KST predsedu ako figúrku? Polemizoval či je dôvod prehodiť pozíciu 1. a 2. podpredsedu. On si napríklad myslí, že funkcia podpredsedníčky pre ekonomiku a marketing je dôležitejšia ako funkcia podpredsedu pre organizáciu a legislatívu.

*P.Perhala* – pripomenul, že do roku 2010 KST nemal odlišenú funkciu 1. a 2. podpredsedu. Navrhol VP Organizačný poriadok v predloženom znení úplne stiahnuť a teda neprijíť zmenu.

*Š.Kuiš* - zdôraznil o čo v návrhu ide, cieľom je odstrániť dvojedinosť, aby jeden človek nevelil sám sebe, nezamestnával sám seba.

*V.Povoda* – podporil interpretáciu zmeny, ako ju zhrnul *Š.Kuiš*.

*J.Šoffa* – aj predsedovia sekcií a komisií by mali mať ako členovia ÚR možnosť zúčastňovať sa VZ KST s hlasom rozhodujúcim, nie poradným ako je to teraz, nech sú na úrovni delegátov RR.

*D.Kaliský* - všetky predložené zmeny VP-Organizačný poriadok považuje za účelové. Treba aktualizovať stanovy, navrhuje ÚR KST predložený návrh zamietnuť.

*E.Fábryová* - ekonomika a marketing máva zvyčajne pozíciu č. 1. Navrhuje skôr doplniť a vyšpecifikovať presne, kedy kto zastupuje koho a v akom poradí.

*E.Škutová* - súhlasí s E.Fábryovou, ale za rozumnejšie považuje úplne stiahnuť VP 2/2011 Organizačný poriadok, dopracovať ho a až potom schvaľovať.

*M.Heinrich* – ja som to číslovanie podpredsedov nevymyslel, bolo v organizačnom poriadku ešte roky pred mojím nástupom do funkcie, ale to ani nie je také dôležité. Tu ide skôr o nastavenie takých vzťahov zodpovednosti a podriadenosti aby ten sekretariát vydržal najbližšieho pol roka stabilizovaný. Beriem túto vec ako otázku dôvery. Ak túto zmenu nepodporíme, budeme úplne presne tam, kde sme boli doteraz.

#### **Hlasovanie o pozmeňujúcich návrhoch:**

Návrh nahradiť neurčitú formuláciu „neschopnosť vykonávať funkciu“ konkrétnymi dôvodmi dlhšej neprítomnosti („dovolenka“, „praceneschopnosť“, „neohlásená neprítomnosť bez kontaktu viac než 72 hodín“).

ZA: 35, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 7, pozmeňujúci návrh bol schválený.

#### **Hlasovanie o VP 2/2011 Organizačný poriadok ako celku:**

Za: 29, PROTI: 14, ZDRŽAL SA: 0, nové znenie VP 2/2011 Organiz. poriadok bolo schválené.

M. Heinrich poďakoval členom ÚR za podporu v tejto konkrétnej veci.

#### **Hlasovanie o VP 1/2011 O členstve ako celku:**

ZA: 34, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 2, zmena VP 1/2011 O členstve bola schválená.

--

O 15.10 hod. bola vyhlásená 20 min. prestávka, po nej predsedajúci vyzval mandátovú komisiu skontrolovať či je plénum aj naďalej uznášania schopné. MK po spočítaní hlasov potvrdila uznášania schopnosť, s tým, že nadpolovičnou väčšinou je 24 hlasov.

--

*P.Perhala* vzhľadom na odstúpenie E.Fábryovej požiadal o personálne návrhy na zastupujúceho podpredsedu KST pre EaM.

*Š.Hudák* – požiadal E. Fábryovú o zváženie svojho odstúpenia.

*E.Fábryová* – zvažuje to, nie je dôležité, od koho prišli obvinenia, veľmi sa jej dotkli, vníma to tak že bola obvinená nielen E. Fábryová, ale aj celá ekonomická komisia (EK) KST.

*E.Škutová* – apelovala na E.Fábryovú, aby si odstúpenie rozmyslela a na J.Šoffu aby sa jej ospravedlnil.

*J.Šoffa* - ja som v ničom neklamal, nemám sa za čo hanbiť, ani ospravedlňovať, stojím si za tým čo som povedal.

*Z.Jendželovská* – zareagovala ako členka EK. Potvrdila, že sa na zasadnutí EK zaoberali každou jednou položkou, nechápe, prečo J. Šoffa stále dokola vyťahuje staré veci. Tiež si myslí, že zasadnutie EK s predsedami sekcií a komisií ku rozpočtu nesplnilo účel, nikto nedodal podklady, takže EK naplánovala rozpočet z toho, čo mala k dispozícii.

*J.Šoffa* – on na zasadnutí EK so sekciami a komisiami informatívne predložil rozpočet sekcie VT a k čomu to viedlo? Bolo to postavené do roviny, že sekcia vodnej turistiky žiada celú čiastku a pritom chcel len ukázať reálne náklady ktoré znášajú tí, čo sa venujú vodnej turistike.

*M.Heinrich* – Asi jediné možné riešenie bude, že ak z ÚR nevzide do 2 minút návrh na funkciu, z ktorej odstúpila E. Fábryová, navrhne poveriť VV, aby sám rozhodol, kto bude túto funkciu vykonávať.

*P.Perhala* – nechce sa tejto pozície ujať Marek Heinrich?

*P.Zajac* – pán Heinrich navrhuje, že VV KST má čas do konca roka nájsť niekoho, kto bude vykonávať funkciu podpredsedu pre ekonomiku a marketing po E. Fábryovej. Nato mu oponoval predseda propagačnej komisie - nie do konca roka ale čo najskôr. Do konca roku 2013 je potrebné zúčtovať štátnu dotáciu. Ak sa to neurobí v termíne, KST bude musieť peniaze vrátiť.

*E.Fábryová* – nepredloženie správy o čerpaní rozpočtu nepodmieňuje vypracovanie rozpočtu na nasledujúci rok, je to len argument pre obvinenie. Ako členka KST si uvedomuje negatívny dopad vzdania sa funkcie, a ten dopad bude katastrofálny, preto svoje rozhodnutie odstúpiť ešte stále zvažuje. Čo sa týka rozpočtu na nasledujúci rok, pri jeho tvorbe nemôže pracovať s fiktívnymi príjmami, v príjmovej časti môže figurovať len to, čo je explicitne dané.

*Š.Kuiš* – položil E. Fábryovej priamu otázku, či teda zostáva, alebo sa funkcie vzdáva aj po zvážení všetkých pre a proti, motivoval ju aby sa rozhodla zodpovedne a zostala.

*Š.Hudák* – chápe podpredsedníčku a jej pocity, je však optimista: zo skúsenosti vie, že ak dáma povie nie, dosť často to znamená áno.

*J.Vereščák* – E. Fábryová má právo odstúpiť, ale bolo by férové, aby teraz dokončila rozpracovanú agendu a projekty. Potom môže odstúpiť so ctou, ak na odstúpení trvá.

*E.Fábryová* – prehlásila, že teda zostáva do konca funkčného obdobia, za čo ju odmenil potlesk. Predsedajúci ohlásil návrat do prerušeného bodu 7 a dal hlasovať.

#### **Hlasovanie o návrhu provizórneho rozpočtu na rok 2014.**

ZA: 38, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 3, návrh provizórneho rozpočtu bol schválený.

#### **9/ Stavebno-technický a ekonomický rozbor výstavby chaty na Skalke s alternatívou odpredaja pozemku (M. Herchl).**

Vzhľadom na to, že materiál dostali členovia ÚR vopred, M. Herchl zhrnul len záver Majetkovej komisie (MK): MK neodporúča odpredávať pozemok v takej perspektívnej lokalite, navrhuje zadať projekt na zhotovenie stavebnej dokumentácie, čo je podmienkou aby KST získal stavebné povolenie. Ďalej sa vyjadril k stanovisku a pripomienkam J. Polomského k predmetnej správe, ktorú dostal ako člen ÚR hromadnou mailovou poštou. Považuje túto „protisprávu“ za silne laickú a subjektívnu, viaceré čísla, ktoré uviedol J. Polomský, nie sú správne. M. Herchla sa dotkli priame aj nepriame invectívy v texte J. Polomského. Ak mal pán Polomský naozaj úprimné obavy, že závery MK nie sú v prospech KST, nič mu nebránilo prekonzultovať svoje pochybnosti s členmi MK, sú to ľudia so skúsenosťami, majú zodpovedajúce vzdelanie aj dlhoročnú prax. Namiesto toho vypustí takýto pamflet. Že má niekto otázky a pochybnosti k nejakej správe, to je v poriadku. Ale mal by sa v prvej fáze pýtať tvorcov správy, až potom rozširovať svoje názory po celej ÚR KST.

#### **Diskusia:**

*E.Fábryová* – M. Herchl od začiatku zasadnutia vystupuje veľmi kriticky, po celý čas tu niekomu niečo vytýka, ale jemu nemôže nikto nič vytknúť ?

*J.Filakovský* – prečo sa na Skalke neuvažuje o objekte s väčšou kapacitou, kto stanovil limit, že ubytovaných môže byť len 45 osôb?

*M.Herchl* – počet ubytovaných určilo mesto, je to viazané územným rozhodnutím.

*E.Rusnák* – neriešme detaily, teraz nejde o počet postelí, treba rozhodnúť či ísť do investície, alebo nie. Bola by veľká chyba, keby sa KST rozhodol predať ten pozemok. KST má na to predpoklady, aby sa objekt zrealizoval a začal slúžiť turistom.

*P.Zajac* – Tu sa handrkujete o každé euro v návrhu rozpočtu, je problém s peniazmi na základnú činnosť a šmahom ruky ste ochotní schváliť niekoľko miliónovú investíciu. Nejde len o výstavbu ale i o jej prípravu, projektová dokumentácia niečo stojí, rôzne poplatky. Radšej ako nová investícia a výstavba mali by sa udržiavať a rekonštruovať už fungujúce chaty v spoluvlastníctve KST.

*M.Herchl* – nikto nehovorí, že začneme stavať zajtra. V prvom rade, aby sme mohli dostať nejaké dotácie, aby sme o ne mohli požiadať cez nejaké granty a projekty, musíme mať stavebné povolenie. Ako predseda MK odporúča ísť do toho projektu a hľadať financie. Konzultoval aj s odborníkmi na ministerstve (dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, sekcia cestovného ruchu) hodnotia tento zámer ako schodný.

*V.Povoda* – podporne doplnil M. Herchla. Na Skalku sa v tomto období „prenášajú“ investície, ktoré mali byť vložené do Osrblia. Skalka je exkluzívna lokalita a bez stavebného povolenia prostriedky z eurofondov nezískame, je to jedna zo základných podmienok pre získavanie financovania. Situácia v predaji realít je v súčasnosti komplikovaná, predávať dnes pozemok nemá zmysel. Skalka je miesto, kde sa vytvárajú podmienky na zvýšenie hodnoty pozemku, odpredávať neodporúča.

**Hlasovanie o návrhu Majetkovej komisie KST**, aby KST pokračoval v stavebnom konaní na výstavbu chaty na Skalke do jeho úspešného právoplatného rozhodnutia a hľadal finančné prostriedky.“

ZA: 28, PROTI: 15, ZDRŽAL SA: 0, návrh bol schválený.

Po oznámení výsledku hlasovania oznámil konateľ spoločnosti Turservis KST, s.r.o., P.Perhala, že sa vzdáva funkcie konateľa.

#### **10/ Návrh zásad organizovania zrazov (Š. Kúš)**

Materiál bol členom ÚR zaslaný s dostatočným predstihom. Predkladateľ zdôraznil, že zásady nie sú príkázania, ide o odporúčanie toho, čo sa osvedčilo, ale ak si to situácia vynúti, organizátori si môžu zásady upravovať, môžu prijímať aktuálne opatrenia. Poďakoval tým, ktorí mu s prípravou zásad pomohli, najmä funkcionárom zo sekcie pešej turistiky, ktorí pomáhali najviac. Vyzval všetkých, že ak budú mať proti zásadám organizovania zrazov výhrady, nech mu elektronickou poštou zašlú svoje pripomienky.

**Diskusia:** neuskutočnila sa, nikto sa neprihlásil..

**Hlasovanie o návrhu ako celku:**

ZA: 35, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 1, návrh bol schválený

#### **11/ Správa revíznej komisie KST (J. Pullmann)**

Správu predniesol predseda RK J. Pullmann, správa je prílohou zápisu.

#### **12/ Diskusia (P. Perhala)**

Do záverečnej diskusie sa písomne nikto neprihlásil.

### **13/ Udelenie ocenení**

P.Perhala pripomenul že v septembri bola po rekonštrukcii odovzdaná do užívania Chata pod Rysmi. Poďakoval regionálnym radám, klubom a jednotlivcom, čo rekonštrukciu podporili finančne a odovzdal ocenenie. 3D artefakt s poďakovaním, za príspevok nad 200 €, prevzali: RR Trenčín, RR Turiec, RR Nitra a Ing. Ernest Rusnák. Ďakovný list, za príspevok do 200 €, prevzali RR Spišská Nová Ves, RR Žilina, RR Poprad, RR Lučenec, RR Humenné, RR Dunajská Streda, RR Čadca, RR Prievidza, RR Veľký Krtíš, RR Levočské vrchy-Branisko, RR Malé Karpaty, RR Vranov nad Topľou, RR Orava a Peter Nečej.

### **14/ Návrh uznesenia (M. Chovanec)**

Predseda návrhovej komisie M. Chovanec prečítal návrh uznesenia Ústrednej rady KST. Po krátkej spresňujúcej diskusii k niektorým formuláciám sa hlasovalo o uznesení ako celku, s výsledkom:

ZA: 38, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0, uznesenie z rokovania ÚR bolo schválené.

Celé znenie uznesenia je v prílohe zápisu.

### **15/ Ukončenie**

Prijatím uznesenia bol program ÚR KST vyčerpaný, podpredseda KST Š. Kúš všetkým poďakoval za aktívnu účasť.

Zapísal:

Dušan Valúch, generálny sekretár

Overil:

Peter Perhala, predseda Klubu slovenských turistov

---

PRÍLOHY:

1. Uznesenie z rokovania ÚR KST 14.12.2013
2. Stavebno-technický a ekonomický rozbor výstavby Chaty KST na Skalke
3. Správa RK KST
4. Stanovisko/Rozhodnutie RK KST ku sťažnostiam P. Perhalu
5. Stanovisko právnej kancelárie METIS LEGAL

---

### **Príloha č. 1: Uznesenie Ústrednej rady Klubu slovenských turistov zo dňa 14. decembra 2013 v Čadci**

Ústredná rada Klubu slovenských turistov (ďalej len KST) na svojom zasadnutí 14. decembra 2013 v Čadci

#### **A/ berie na vedomie**

**A.1.** stav plnenia úloh uložených výkonnému výboru Ústrednou radou KST v júli 2013

**A.2.** správu revíziej komisie Klubu slovenských turistov

#### **B/ schvaľuje**

**B.1.**

návrh rozpočtu na rok 2014 s pripomienkami

**B.2.**

predĺženie účinnosti vykonávacieho predpisu KLUBU SLOVENSKÝCH TURISTOV č. 1/2011 o členstve

**B.3.**

predĺženie účinnosti zmeny vykonávacieho predpisu KLUBU SLOVENSKÝCH TURISTOV č.2/2011, organizačného poriadku, schválenej výkonným výborom KST 8.11.2013 s pripomienkami (definícia toho, čo sa považuje za neschopnosť a neprítomnosť predsedu KST)

**B.4.**

návrh zásad organizovania zrazov

**B.5.**

zrušenie výpovede pracovníčky I. Ovečkovej

**B.6.**

pokračovanie v stavebnom konaní na výstavbu chaty na Skalke do jeho úspešného právoplatného rozhodnutia a hľadanie finančných prostriedkov.

**C/ ukladá nasledovné**

**C.1.** ekonomická komisia KST rozpošle zapracované pripomienky k rozpočtu členom Ústrednej rady KST do konca roka 2013.

**C.2.** pošta, ktorá je odosielaná členom ústrednej rady KST má byť odosielaná na adresy, ktoré sú uvedené v novom informačnom systéme

**D/ zaväzuje**

**D.1.** štatutárov KST, aby nezrušili výpoveď pracovníka Petra Perhalu

**E/ Nesúhlasí** so zvolaním VZ KST na deň 14.12.2013

**Návrhová komisia v zložení:**

predseda: Marián Chovanec

člen: Ján Ľupták

člen: Vojtech Jeremiáš

V Čadci, 14.12.2013

---

**Príloha č. 2: Stavebno-technický a ekonomický rozbor výstavby Chaty KST na Skalke**

Majetková komisia KST sa na svojom zasadnutí 3.10.2013 v Martine zaoberala aj rekapituláciou doterajších vykonaných stavebných prác, zhodnotením stavu projektovej dokumentácie, územnosprávnych a stavebných konaní v rámci stavby **Chaty Klubu slovenských turistov** na Skalke a navrhla ďalší postup v rámci projektu KST a TURSERSVIS KST s.r.o.

**História projektu**

Klub slovenských turistov v roku 2007 zakúpil za časť peňazí, získaných za predaj objektov v Športkempe KST v Tatranskej Lomnici, nasledovné nehnuteľnosť, evidované v katastri nehnuteľností KÚ v Banskej Bystrici, Správy katastra Žiar nad Hronom v katastrálnom území Kremnica na LV č. 2784 ako parcela C KN č. 3282/8 – zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1 700 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 a na LV č. 2765 ako parcely C KN č. 3282/15 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1 640 m<sup>2</sup>, C KN č. 3282/17 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 38 m<sup>2</sup>, C KN č. 3282/19 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 36 m<sup>2</sup> v podiele 2/20. Kúpna cena bola 3 900 000 Sk.

**X. VZ KST v roku 2008 schválilo investičný zámer výstavby Chaty Klubu slovenských turistov na Skalke** s tým, že investorom bude TURSERSVIS KST s.r.o. na základe zmluvy s KST, jej 100 % spoločníkom.

Dňa 3.6.2008 uzavrel TURSERSVIS KST s.r.o. spolu s vlastníkmi ostatných parciel v lokalite zmluvu o výstavbe účelovej komunikácie a inžinierskych sietí s firmou ADLER, spol. s r. o..

KST poskytol s.r.o. TURSERSVIS KST s.r.o. pôžičku na hradenie podielových nákladov výstavby. V zmysle zmluvy TURSERSVIS KST s.r.o. uhradila zálohové platby firme ADLER, spol. s r.o., ktorá stavbu účelovej komunikácie a inžinierskych sietí ukončila v roku 2011. Firma po konečnom vyúčtovaní nákladov na stavbu vrátila zo zaplatených záloh v celkovej výške 45 319,39 EUR spoločnosti TURSERSVIS KST 9 404,62 EUR.

#### **Súčasný stav**

Na pozemok vo vlastníctve KST sú privedené inžinierske siete: vodovodná prípojka, kanalizácia, elektrický prívodný kábel. K pozemku je vybudovaná cestná komunikácia s pevným asfaltovým povrchom.

Platnosť územného rozhodnutia z 24.11.2011 bola predĺžená rozhodnutím z 3.5.2013 o ďalšie dva roky.

#### **Základné údaje o projektovanej stavbe**

V súlade s územným plánom vypracoval ateliér architektúry ELEMENT v Bratislave pod vedením Ing. arch. Vladimíra Galandu, autorizovaného architekta, podkladový projekt a projektovú dokumentáciu pre územné konanie, ktorá bola akceptovaná vyššie uvedeným územným rozhodnutím.

Stavbu tvorí jeden objekt s celkovou kapacitou 36 lôžok, spoločných priestorov a technického zázemia. Objekt chaty má jedno podzemné podlažie, dve nadzemné podlažia a podkrovia s ubytovacou funkciou. P.P. Zastrešený je sedlovou strechou, so sklonom 30°. Zastavaná plocha I.N.P. je 248,68 m<sup>2</sup>. Súčasťou stavby sú aj parkoviská pre 16 osobných vozidiel a terénne úpravy.

Chata bude využívaná celoročne pre členov KST, ako aj širokej verejnosti. Bude poskytovať ubytovanie pre 34 osôb v 12 dvojposteľových izbách a štyroch apartmánach, z toho jeden pre telesne postihnutých. Pre dvojčlenný personál je určený dvojizbový služobný byt.

I.P.P. obsahuje pomocné prevádzky penziónu, sú tu umiestnené skladovacie priestory, lyžiareň, technická miestnosť s tromi boilermi na TUV a údržbárska dielňa. Nadzemná časť I.P.P. je riešená ako prekrytá terasa, využiteľná na odpočinkové sedenie a v zimných mesiacoch tu môžu parkovať tri osobné vozy.

Na I.N.P. je ťažisko vo spoločenskej viacúčelovej miestnosti, ktorá bude slúžiť ako spoločenská miestnosť návštevníkov, zasadacia miestnosť Klubu slov. turistov, ako výstavná sála expozície turistiky a pod. V nej sa nachádza barový pult s nadväzujúcim zázemím



príručného skladu. Pri sklade sa nachádza služobný byt. Na halu pri vstupe, cez zádverie, nadväzuje recepcia, apartmán pre telesne postihnutých, WC mužov a žien a schodisko.

II:N.P. obsahuje dva apartmány 2+1 a 6 dvojlôžkových izieb. Chodba bude obsahovať plošné exponáty s tematikou histórie turistiky.

III.N.P. má 6 dvojposteľových izieb s príslušenstvom, spoločnú kuchynku, sklad lôžkovín a univerzálnu miestnosť, slúžiacu ako fitness, expozícia turistiky, prípadne pre stolný tenis.

Automobilový príjazd na pozemok je riešený priamo z účelovej komunikácie, popri ktorej sú umiestnené parkovacie miesta pre návštevníkov v počte izieb, resp. apartmánov, t.j. 16 miest.

### **Ekonomické hodnotenie stavby Chaty KST na Skalke a návrh ďalšieho postupu.**

Predpokladané náklady na stavbu chaty boli v čase projektovania 25 miliónov Sk vrátane DPH, (t.j. cca 829 848 EUR). Počítalo sa s tým, že na výstavbu sa použijú aj prostriedky, získané za odpredaj objektov KST v Kokave – Háji a v Bardejove. Ich celková hodnota podľa znaleckých posudkov bola spolu 15,5 milióna Sk. Zostávajúce investičné prostriedky sa mali zabezpečiť z grantov EÚ, ktoré vypisujú jednotlivé ministerstvá SR. Podmienkou pre ich získanie je platné stavebné rozhodnutie.

Možnosti získania dotácie z Európskej únie stále sú, napr. v Čechách 60 % nákladov na výstavbu penziónov hradí EÚ (11,5 mil. EUR ročne). Aj u nás sa v súčasnosti stavajú hotely a rekreačné zariadenia s výrazným podielom z peňazí EÚ.

V predchádzajúcich rokoch KST odpredalo chatky v lokalite Kokava – Háj (vo vlastníctve KST je ešte hlavný objekt) a Dom turistiky v Bardejove. Nehnutelnosti sa však predali za výrazne nižšie ceny než boli ceny stanovené znaleckými posudkami a získané prostriedky sa z väčšej časti použili na dokončenie rekonštrukcie Chaty pod Rysmi, ktorej náklady cca o 20 % prevýšili predpokladané náklady na rekonštrukciu. Z tohto dôvodu sa pri realizácii stavby treba orientovať predovšetkým na dotácie z grantov EÚ a projektov cezhraničnej spolupráce.. Ďalšou možnosťou je riešenie cestou spoluinvestovania.

### **Návratnosť investičných prostriedkov** možno predpokladať nasledovne:

V súčasnosti je potrebné uvažovať s vyššími investičnými prostriedkami než boli v čase vyhotovenia základného projektu stavby.

Predpokladaný nárast: z 829 848 EUR na cca 1 000 000 EUR.

Kalkulácia – odhad:

1. V prípade priameho prevádzkovania objektu Klubom slovenských turistov

$$36 \text{ (lôžok)} \times 15 \text{ EUR (za noc)} \times 365 \text{ (dní)} \times 0,60 \text{ (obložnosť lôžok)} = 118\,260 \text{ EUR}$$

Po odrátaní platu chatára (1300 EUR/mes.), upratovačky (800) a chyžnej (800) = 37 200 /rok a kúrenia, dodávok vody, stočného, odvozu odpadu a réžie (poistenie, daň z nehnuteľnosti, revízie zariadení, atď.) = cca 22 000 EUR/rok je predpokladaný ročný zisk:

$$118\,260 - 37\,200 - 22\,000 = 59\,060 \text{ EUR}$$

2. V prípade prenájmu:

Z celkovej úžitkovej plochy objektu 822,36 m<sup>2</sup> je plocha ubytovacích jednotiek 351,63 m<sup>2</sup>  
Pri obvyklej trhovej cene nájmu 75 EUR/ m<sup>2</sup>/rok za obytnú časť a 35 EUR/ m<sup>2</sup>/rok za ostatné plochy, vychádza celkový ročný príjem z nájmu:

$$351,63 \times 75 + 470,73 \times 35 = 47\,555 \text{ EUR}$$

**V oboch prípadoch možno predpokladať aj pri 40 % spolufinancovaní návratnosť vložených finančných prostriedkov do 10 rokov.**

**Poloha stavby**

Lokalita je v horskom prostredí, dostupná individuálnou cestnou dopravou (auto, moto, cyklo) až na pozemok KST (na rozdiel od vysokohorských tatranských chat vo vlastníctve, resp. spoluvlastníctve KST, ktoré sú dostupné len po relatívne náročnom pešom výstupe). Cez víkendy a sviatky mesto Kremnica zabezpečuje autobusovú dopravu.

Chata môže teda byť určitým centrom stretávania sa radových členov KST. Vhodné podmienky by ponúkala aj na konanie školení, kurzov či zasadnutí zložiek KST, lebo umožňuje celoročné využívanie s výbornými podmienkami pre takmer všetky presunové prostriedky (okrem vodnej turistiky).

Dobre udržiavaná sieť turistických chodníkov umožňuje zaujímavé pešie túry po hrebeňoch a dolinách Kremnických vrchov s krásnymi výhľadmi a možnosťou návštevy priľahlých banských miest s bohatou históriou a zaujímavými stavebnými pamiatkami, múzeami, galériami, kultúrnymi inštitúciami.

Priaznivcom lyžiarskej turistiky je k dispozícii okolo 50 km udržiavaných bežeckých trás, s možnosťou lyžovania aj vo večerných hodinách na 1800 m osvetlenom okruhu, ktorý má asfaltový podklad a v lete ju využívajú lyžiari na kolieskových lyžiach a inline korčuliari.

Pri dobrých snehových podmienkach je možné zo Skalky prejsť na bežkách až na kremnické námestie, v minulosti aj niektoré ročníky Bielej stopy SNP končili až v Banskej Bystrici.

Zjazdári majú na výber viac možností od jednoduchých až po náročnejšie zjazdovky. Cca 4 roky je v prevádzke zjazdovka so sedačkovou lanovkou, ktorá je v blízkom susedstve (3. parcela) od pozemku KST. K dispozícii v stredisku Skalka je aj niekoľko ďalších vlekov a zjazdoviek. Blízko je aj do ďalšieho lyžiarskeho centra Krahule.

Po lyžovaní je možné využiť Relax centrum s wellness bazénom, saunami, fitness centrom, bowlingom a viacúčelovou halou, určenou predovšetkým na loptové hry.

K dispozícii sú aj vonkajšie ihriská pre letné športy, tenisové a volejbalové kurty.

V Chate KST bude inštalovaná stála expozícia z histórie organizovanej turistiky na Slovensku, výstavné priestory sú zahrnuté do projektu stavby. Táto skutočnosť môže byť nápomocná pri získavaní dotácie z grantov.

**Návrh**

V súčasnosti sú trhové ceny nehnuteľností na Slovensku veľmi nízke z hľadiska dlhodobého priemeru a vývojových trendov. Z tohto dôvodu MK KST v súčasnosti neodporúča odpredaj nehnuteľností na Skalke. Podobný názor zastáva aj podpredseda KST pre ekonomiku a marketing Ing. E. Fábryová, ako sa vyjadrila na zasadnutí MK KST. Tieto nehnuteľnosti nevyžadujú udržovacie investície a sú lukratívnym majetkom KST s dobrou perspektívou do budúcnosti.

Pre stavbu Chata KST na Skalke je platné územné rozhodnutie (platnosť do apríla 2015). Majetková komisia KST navrhuje dať čo najskôr vypracovať projektovú dokumentáciu pre stavebné konanie (predpokladaná cena cca 24 000 EUR) a začať stavebné konanie.

Po získaní stavebného rozhodnutia intenzívne usilovať o získanie prostriedkov z grantov EÚ. Šance na ich získanie výrazne zvyšuje skutočnosť, že v projekte je zahrnutá časť na stálu expozíciu História organizovanej turistiky na Slovensku ako aj špeciálna obytná bunka pre hendikepovaných turistov s bezbariérovým prístupom. Zvyšnú časť, ktorú musí v prípade grantov z EÚ investovať samotný investor, sa pohybuje od 5 do 40 % podľa podmienok projektu. Možnosťou je využitie viaczdrojového financovania (napr. projekty cezhraničnej

spolupráce, peniaze z nadácií, atď.) Možné je použiť zostávajúce prostriedky z už predaných nehnuteľností KST, z chystaného predaja hlavného objektu v Kokave - Háji a z časti nájomného z tatranských chát. Zvážiť možnosť získania spoluinvestora.

Po získaní stavebného rozhodnutia sa vytvorí patričný časový priestor na riešenie zdroja investičných prostriedkov, resp. sa výrazne zvýši hodnota nehnuteľností pre prípadný predaj.

Ing. Miroslav Herchl,  
predseda MK KST

---

### **Príloha č. 3 – správa revíznej komisie KST**

#### **Správa Revíznej komisie Klubu slovenských turistov na zasadnutie Ústrednej rady Klubu slovenských turistov v Čadci dňa 14.12.2013.**

Revízna komisia Klubu slovenských turistov (ďalej len RK KST) pracuje od svojho zvolenia v zložení : Ing. Ján Pullmann, Anna Mazániková, Vladimír Fehérpataky.

V roku 2013 podávala RK KST správu o svojej činnosti na zasadnutí Ústrednej rady dňa 3. júla a dňa 4. júla 2013 na zasadnutí Valného zhromaždenia v Bratislave. V správe bola uvedená kontrola účtovných dokladov za rok 2012, kontrola plnenia uznesení výkonného výboru Klubu slovenských turistov, priebeh inventarizácie.

Zároveň členovia RK KST kontrolovali aj doklady Turservis s.r.o., kde členovia pôsobia ako dozorná rada.

V II. polroku t.r. vykonali členovia RK KST kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami na prípravu 50. ročníka kroniky TID. V tejto súvislosti boli preverované účtovné doklady z rokov 2004 – 2007.

Ďalej na základe podnetu p. Jozefa Šoffu, predsedu sekcie vodnej turistiky Klubu slovenských turistov bola vykonaná kontrola problémov, ktoré uviedol na zasadnutí Ústrednej rady KST v Bratislave dňa 3. júla 2013.

Od mesiaca október t.r. rieši RK KST sťažnosti, ktoré podal predseda KST Peter Perhala proti uzneseniam výkonného výboru Klubu slovenských turistov, sťažnosti ktoré vznikli situáciou na ústredí KST a sťažnosť proti zvolaniu Valného zhromaždenia KST.

Členovia RK KST sa v závere tohto kalendárneho roka zúčastnili inventarizácie majetku a to v Kokave Háji a na chate M. R. Štefánika – Vladimír Fehérpataky, na Chate pri Zelenom plese Anna Mazániková.

Ing. Ján Pullmann, predseda RK KST  
Čadca, 14.12.2013.

---

### **Príloha č. 4 – Rozhodnutie RK KST k sťažnostiam P.Perhalu**

#### **Rozhodnutie**

**Revízna komisia Klubu slovenských turistov** na základe čl. 6 ods. 10 Vykonávacieho predpisu KLUBU SLOVENSKÝCH TURISTOV č. 12/2011 o revíznej komisii **takto rozhodla:**

1. **Sťažnosť predsedu Klubu slovenských turistov Petra Perhalu z 23. októbra 2013 doplnenú 11. novembra 2013 proti uzneseniam výkonného výboru Klubu slovenských turistov č. 168/2013, 170/2013 a 171/2013 zamieta.**
2. **Sťažnosť predsedu Klubu slovenských turistov Petra Perhalu z 11. novembra 2013 doplnenú 18. novembra 2013 proti povereniu generálneho sekretára KST Ing. Dušana Valúcha výkonom pracovnoprávnej právomoci podpredsedom Klubu slovenských turistov pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marekom Heinrichom z 11. novembra 2013 zamieta.**
3. **Sťažnosť predsedu Klubu slovenských turistov Petra Perhalu z 11. novembra 2013 doplnenú 18. novembra 2013 proti rozvrhnutiu pracovného času zamestnancom Klubu slovenských turistov podpredsedom Klubu slovenských turistov pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marekom Heinrichom z 11. novembra 2013 zamieta.**
4. **Sťažnosť predsedu Klubu slovenských turistov Petra Perhalu z 18. novembra 2013 proti zvolaniu Valného zhromaždenia Klubu slovenských turistov podpredsedom Klubu slovenských turistov JUDr. Marekom Heinrichom zo 16. novembra 2013 zamieta.**

Odôvodnenie

K bodu 1:

Predseda Klubu slovenských turistov (ďalej aj KST) Peter Perhala doručil 23. októbra 2013 revíznej komisii KST podanie, v ktorom uviedol, že *výkonný výbor (ďalej aj VV) KST na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 20. 10. 2013 v Bratislave prijal uznesenia č. 168/2013, č. 170/2013 a č. 171/2013, ktoré sú v rozpore so Stanovami KST a s článkom 7 Vykonávacieho predpisu Klubu slovenských turistov č. 2/2011, Organizačný poriadok. Na základe toho navrhol revíziu predmetných uznesení VV KST.*

Revízna komisia 13. novembra 2013 sťažovateľa vyzvala na odstránenie nedostatkov podania.

Na základe uvedenej výzvy sťažovateľ podaním z 18. novembra 2013 uviedol, že *bol porušený jeho záujem vykonávať nerušene a nezávisle funkciu predsedu Klubu slovenských turistov so všetkými právomocami udelenými mu Stanovami Klubu slovenských turistov a inými vykonávacími predpismi KST, najmä Vykonávacím predpisom KST č. 2/2011, Organizačný poriadok. Protiprávnym rozhodnutím VV KST mu bolo odňaté rozhodovanie vo veciach pracovnoprávných na sekretariáte KST tak, ako je to uvedené vo Vykonávacom predpise KST č. 12/2011, Organizačnom poriadku. Domáha sa zrušenia uvedených protiprávne prijatých uznesení VV KST.*

Revízna komisia po odstránení nedostatkov podania vyhodnotila, že podanie má všetky náležitosti sťažnosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o sťažnostiach.

Na základe čl. 6 ods. 9 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o revíznej komisii revízna komisia upovedomila VV KST o konaní o sťažnosti a vyzvala ho na vyjadrenie.

K veci sa 22. novembra 2013 vyjadril podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marek Heinrich, ktorý uviedol, že *sťažovateľ nešpecifikoval, s čím presne v stanovách sú uvedené uznesenia VV KST v rozpore, takže v tomto smere sa nemôže k sťažnosti ani veľmi vyjadriť, len v tom smere, že nie je si vedomý rozporu uvedených uznesení so žiadnym ustanovením stanov. Pokiaľ ide o údajný rozpor uvedených uznesení s čl. 7 organizačného poriadku, čl. 7 hovorí o procese nadobúdania účinnosti vykonávacích predpisov, takže uznesenia nie sú s článkom nielenže v rozpore, ale článok nemá v podstate s týmito uzneseniami ani nič spoločné. Len z doplnenia podania z 18. novembra 2013 sa možno námatkovo domnievať, čo má sťažovateľ na mysli. Pokiaľ ide o jeho záujem nerušene a nezávisle vykonávať svoju funkciu, vnútorné predpisy KST nestanovujú takéto jeho právo. Nie je v nich napísané, že vo výkone svojej funkcie nesmie byť rušený, obzvlášť sa to podľa neho vzťahuje na legálne a legitímne rozhodnutia, ktorými je rušený. Pokiaľ ide o nezávislý výkon funkcie, nezávislosť je vnútornými predpismi KST garantovaná iba revíznej komisii. Je potrebné vnímať, že KST je jednotný organizmus zložený z orgánov, ktoré sa vzájomne dopĺňajú a prelínajú, preto nerušenosť a nezávislosť miestami v ponímaní skôr absolútnej právomoci nie je vhodná, a preto logicky nie je ani právne zakotvená. Pokiaľ ide o vymedzenie vzťahu výkonného výboru KST a predsedu KST, tento je vymedzený v nasledujúcich ustanoveniach:*

*V zmysle čl. VI ods. 1 stanov výkonný výbor KST je výkonným orgánom KST, ktorý zabezpečuje činnosť KST medzi zasadnutiami Ústrednej rady KST a Valného zhromaždenia KST.*

*V zmysle čl. XIII ods. 4 stanov otázky, ktoré nevysvetľujú stanovy KST, môžu byť upravené vo vykonávacích predpisoch KST.*

*V zmysle čl. 4 ods. 7 organizačného poriadku predseda KST je povinný riadiť sekretariát v súlade s rozhodnutiami VZ KST, ÚR KST a VV KST, pričom za chod sekretariátu týmto orgánom zodpovedá.*

*Všetky 3 napadnuté uznesenia sa týkajú sekretariátu, ide o záležitosti, v ktorých predseda KST je povinný riadiť sa rozhodnutiami VV KST a výkonnému výboru KST v týchto záležitostiach aj zodpovedá. Jedná sa teda o vzťah zodpovednosti, vonkoncom nie nezávislosti. Predmetné uznesenia podľa podpredsedu KST nie sú protiprávne, a neexistuje právny základ, právny dôvod, a ani iný dôvod na ich zrušenie.*

Revízná komisia sťažnosť prešetrila, preskúmala vyjadrenia účastníkov zadovážila si potrebné dokumenty:

**Uznesenie č. 168/2013:** Otázky vzniku, zmeny a zániku pracovného pomeru zamestnancov sekretariátu, platové pomery, ubytovanie zamestnancov a prístup zamestnancov na sekretariát mimo pracovnej doby sa bude riešiť len so súhlasom VV. T: priebežne, zodpovední: P. Perhala, E. Fábryová, M. Heinrich

**Uznesenie č.170/2013:** VV zaväzuje predsedu KST navrhnúť zamestnancom zmenu ich pracovných zmlúv, a to s pôvodnými mzdovým náležitostami, 37,5 hodinovým týždenným pracovným časom a so zavedením inštitútu pružného pracovného času s nasledujúcimi pevnými zložkami: I. Ovečková od 8:00 do 14:00, D. Valúch od 10:00 do 16:00, A. Luhová od 8:00 do 14:00 h, pričom všetci zamestnanci budú súčasne prítomní na pracovisku od 10:00 do 14:00 h, obedná prestávka je stanovená od 12:00 do 12:30 h. T: 30.11.2013

**Uznesenie č. 171/2013:** VV ukladá predsedovi KST a generálnemu sekretárovi KST zabezpečiť presun pôsobiska generálneho sekretára na prízemie sídla sekretariátu, prvá miestnosť vľavo. T: 7.11.2013 Zodpovední: P. Perhala, D. Valúch

V zmysle čl. VI ods. 1 Stanov KST výkonný výbor KST je výkonným orgánom KST, ktorý zabezpečuje činnosť KST medzi zasadnutiami ÚR a VZ.

V zmysle čl. 4 ods. 4 Vykonávacieho predpisu KST č. 2/2011, Organizačného poriadku, v znení účinnom do 20. októbra 2013 predseda KST je hlavou KST, vedie klub, riadi jeho sekretariát a zodpovedá za jeho činnosť VZ KST, ÚR KST a VV KST; je štatutárnym orgánom KST a v pracovnoprávných vzťahoch vykonáva vôľu KST ako zamestnávateľa.

V zmysle čl. 4 ods. 7 Vykonávacieho predpisu KST č. 2/2011, Organizačného poriadku, v znení účinnom do 8. novembra 2013 predseda KST je povinný riadiť sekretariát v súlade s rozhodnutiami VZ KST, ÚR KST a VV KST, pričom za chod sekretariátu týmto orgánom zodpovedá.

**Všetky ustanovenia v predošlých 3 odsekoch v pracovnoprávných otázkach a v otázkach sekretariátu jednoznačne zakotvujú dominanciu výkonného výboru ako kolektívneho orgánu vo vzťahu k predsedovi KST ako individuálnemu orgánu, ktorý kolektívnemu orgánu za chod sekretariátu zodpovedá, a taktiež je povinný riadiť sa jeho rozhodnutiami. Čl. 4 ods. 4 a čl. 4 ods. 7 uvedeného vykonávacieho predpisu si neodporujú, ale naopak, vzájomne sa dopĺňajú. Predseda KST jednak vedie sekretariát a vykonáva vôľu organizácie v pracovnoprávných vzťahoch. Vôľa organizácie je však v danom prípade vyjadrená rozhodnutiami VV, od ktorých sa predseda KST nemôže odchyliť, čo vyplýva z čl. 4 ods. 7 uvedeného vykonávacieho predpisu jednoznačne. Neexistuje preto žiadny rozpor uznesení VV KST s Organizačným poriadkom KST. Taktiež v Stanovách KST sa nenachádza ustanovenie, s ktorými by predmetné uznesenia VV boli v rozpore. V otázkach nezávislosti a nerušenosti výkonu funkcie predsedu KST sa revízná komisia priklonila k tvrdeniu podpredsedu KST JUDr. Mareka Heinricha, nakoľko uvedené ustanovenia Organizačného poriadku KST jednoznačne a nepochybné definujú vzťah predsedu KST a výkonného výboru KST.**

**Z uvedených dôvodov Revízná komisia KST sťažnosť uvedenú v bode 1 zamietla.**

K bodu 2:

Predseda KST Peter Perhala doručil 11. novembra 2013 revíznej komisii KST podanie, v ktorom uviedol, že *podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marek Heinrich* svojim rozhodnutím zo dňa 11. novembra 2013 poveril Ing. Dušana Valúcha robením právnych úkonov v pracovnoprávných vzťahoch za zamestnávateľa, KST, čo je v rozpore s platnými stanovami KST a vykonávacím predpisom KST č. 2/2011, Organizačným poriadkom, ktorý schválila Ústredná rada KST 3. decembra 2011, konkrétne s čl. 4 a čl. 7. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol revíznej komisii zrušenie uvedeného rozhodnutia.

Revízna komisia 13. novembra 2013 sťažovateľa vyzvala na odstránenie nedostatkov podania.

Na základe uvedenej výzvy sťažovateľ podaním z 18. novembra 2013 uviedol, že *prišlo k porušeniu jeho záujmu vykonávať nerušene a nezávisle funkciu predsedu KST výkonným výborom KST a podpredsedom KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marekom Heinrichom*. Zároveň mu je bránené vo výkone všetkých právomocí predsedu KST, ktoré mu vyplývajú z platných Stanov KST a Organizačného poriadku KST. Zmena Organizačného poriadku KST je neplatná do schválenia Ústrednou radou KST, pretože nevznikol žiadny naliehavý právny záujem, ale iba záujem časti VV KST. Revízna komisia sa podľa sťažovateľa musí predbežne zaoberať otázkou, či zmena Organizačného poriadku KST je v súlade so stanovami KST. Výklad Stanov KST podáva jedine Ústredná rada KST. Nastal tak rozpor medzi výkladom Stanov KST zo strany predsedu KST a zo strany VV KST, čo môže vyriešiť iba Ústredná rada KST. Do rozhodnutia Ústrednej rady KST nemôžu platiť zmeny, ktoré neboli schválené a ktoré sú sporom medzi predsedom KST a VV KST. Sťažovateľ sa domáha zrušenia rozhodnutia podpredsedu KST pre organizáciu a legislatívu z 11. novembra 2013, ktorým poveril Ing. Dušana Valúcha robením právnych úkonov v pracovnoprávných vzťahoch za zamestnávateľa. Nie je podľa sťažovateľa mysliteľné, aby generálny sekretár KST mal vyššie právomoci ako predseda KST.

Revízna komisia po odstránení nedostatkov podania vyhodnotila, že podanie má všetky náležitosti sťažnosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o sťažnostiach.

Na základe čl. 6 ods. 9 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o revíznej komisii revízna komisia upovedomila podpredsedu KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Mareka Heinricha o konaní o sťažnosti a vyzvala ho na vyjadrenie.

Podpredseda KST JUDr. Marek Heinrich vo svojom vyjadrení z 22. novembra 2013 uviedol, že *k nerušenému a nezávislému výkonu funkcie predsedu KST odkazuje na vyššie uvedené. Sťažovateľ nešpecifikoval, vo výkone akých právomocí v zmysle Stanov KST a Organizačného poriadku KST mu je bránené. Má za to, že vo výkone žiadnych platne ustanovených právomocí mu bránené nie je. Čl. XIII ods. 4 stanov nehovorí o naliehavom právnom záujme, ako uviedol sťažovateľ, ale o naliehavých prípadoch. Naliehavosť neposudzuje v jednotlivých prípadoch ani ústavný súd, ani obecné zastupiteľstvo, ale samotný výkonný výbor, ktorý v zmysle čl. VI ods. 1 stanov zabezpečuje činnosť KST medzi zasadnutiami Ústrednej rady KST a Valného zhromaždenia KST. Nehovoríac o tom, že súčasná situácia v KST, že je naliehavá, to je zrejme aj radovému členovi KST, nielen väčšine výkonného výboru. Ústredná rada KST sice vykladá stanovy, ale to neumožňuje nikomu nerešpektovať rozhodnutia výkonného výboru, pokiaľ nie sú platne zrušené. Sťažovateľ taktiež neuviedol, v čom by mala byť posledná zmena organizačného poriadku v rozpore so stanovami. Podľa jeho názoru v ničom. Preto ani poverenie generálneho sekretára výkonom pracovnoprávnej právomoci nemohlo byť v rozpore s Organizačným poriadkom KST, ktorý podpredsedovi KST pracovnoprávnu právomoc priznáva. Preto nemôže byť dôvod na neplatnosť tohto poverenia. Okrem toho, ak by bolo neplatné, nie je čo rušiť. Pokiaľ ide o to, či je mysliteľné, alebo nemysliteľné, koho právomoci sú vyššie, dôležité je, nie či je niečo mysliteľné, ale či je niečo protiprávne. Podpisom pracovnej zmluvy sa sťažovateľ zaviazal, že bude voči KST plniť všetky príslušné pracovnoprávne povinnosti a logicky, musí byť aj niekomu zodpovedný. Zodpovedná osoba bola určená poslednou zmenou organizačného poriadku, a následne rozhodnutím podpredsedu KST.*

Revízna komisia sťažnosť prešetrila, preskúmala vyjadrenia účastníkov zadovážila si potrebné dokumenty:

V zmysle § 9 ods. 1 Zákona č. 311/2011 Z. z., Zákonníka práce, v pracovnoprávných vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu; zamestnávateľ; namiesto nich môžu robiť právne úkony aj nimi poverení zamestnanci.

V zmysle čl. XIII ods. 4 Stanov KST v naliehavých prípadoch (napr. úprava podľa zákonných noriem) môže vykonávací predpis platný do najbližšieho zasadnutia Ústrednej KST vydať i výkonný výbor KST, predĺženie jeho platnosti však musí schváliť Ústredná rada KST.

V zmysle čl. XIII ods. 3 Stanov KST záväzný výklad Stanov KST vykonáva Ústredná rada KST.

Výklad Ústrednej rady KST je právne záväzný, avšak ku dňu podania sťažnosti žiadny takýto výklad neexistoval a ku dňu rozhodnutia Revíznej komisie KST ani žiadny neexistuje. Uvedené znamená, že rozhodnutie výkonného výboru KST je platné do najbližšieho zasadnutia Ústrednej rady KST. V predpise je výslovne uvedené, že rozhodnutie je do zasadnutia Ústrednej rady platné. V žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s výkladom, že, ak sa niekto domnieva, že niečo je neplatné, nemusí sa predpisom riadiť až do ďalšieho rozhodnutia. Takto by mohol totiž reagovať ktokoľvek po ktoromkoľvek rozhodnutí a takéto konanie je v právnom štáte neprípustné. Revízna komisia sa stotožnila s tvrdením podpredsedu KST JUDr. Mareka Heinricha, podľa ktorého naliehavosť situácie je na zvážení výkonného výboru, a následne ústrednej rady. Preto revízna komisia KST dospela k záveru, že posledná zmena Organizačného poriadku KST je platná a právne záväzná.

V nadväznosti na to je platné aj poverenie generálneho sekretára KST Ing. Dušana Valúcha výkonom pracovnoprávnej právomoci z 11. novembra 2013 presne tak, ako to má na mysli § 9 ods. 1 Zákonníka práce.

**Z uvedených dôvodov Revízna komisia KST sťažnosť uvedenú v bode 2 zamietla.**

K bodu 3:

Predseda KST Peter Perhala doručil 11. novembra 2013 revíznej komisii KST podanie, v ktorom uviedol, že *podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marek Heinrich* svojim elektronickým rozhodnutím z 11. novembra 2013 prijal opatrenie, ktorým rozvrhol pracovný čas zamestnancom Klubu slovenských turistov. Uvedené rozhodnutie je v rozpore s platnými Stanovami KST a Organizačným poriadkom KST, ktorý schválila Ústredná rada KST 3. decembra 2011, konkrétne s čl. 4 a 7. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol zrušiť uvedené opatrenie.

Revízna komisia 13. novembra 2013 sťažovateľa vyzvala na odstránenie nedostatkov podania.

Na základe uvedenej výzvy sťažovateľ podaním z 18. novembra 2013 uviedol, že *prijaté rozhodnutie podpredsedu KST JUDr. Mareka Heinricha vychádza zo zmeneného vykonávacieho predpisu vykonaného výkonným výborom KST protiprávne. Výklad stanov môže pri rozpore podať iba Ústredná rada KST, avšak do jej výkladu nemôže byť zmena platná. Konanie podpredsedu KST JUDr. Mareka Heinricha obmedzuje sťažovateľa v jeho výkonných právach ako predsedu KST. Preto sa sťažovateľ domáha zrušenia tohto rozhodnutia s okamžitou platnosťou.*

Revízna komisia po odstránení nedostatkov podania vyhodnotila, že podanie má všetky náležitosti sťažnosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o sťažnostiach.

Na základe čl. 6 ods. 9 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o revíznej komisii revízna komisia upovedomila podpredsedu KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Mareka Heinricha o konaní o sťažnosti a vyzvala ho na vyjadrenie.

*Podpredseda KST JUDr. Marek Heinrich vo svojom vyjadrení z 22. novembra 2013 uviedol, že znova sťažovateľ neuvádza, s ktorým ustanovením stanov je jeho rozhodnutie v rozpore. Pokiaľ ide o rozpor s organizačným poriadkom, odkázal na vyššie uvedené.*

Revízna komisia sťažnosť prešetrila, preskúmala vyjadrenia účastníkov, zadovážila si potrebné dokumenty:

V zmysle čl. XIII ods. 4 Stanov KST v naliehavých prípadoch (napr. úprava podľa zákonných noriem) môže vykonávací predpis platný do najbližšieho zasadnutia Ústrednej KST vydať i výkonný výbor KST, predĺženie jeho platnosti však musí schváliť Ústredná rada KST.

V zmysle čl. XIII ods. 3 Stanov KST záväzný výklad Stanov KST vykonáva Ústredná rada KST.

**Spôsob vyhodnotenia tejto sťažnosti je zhodný so spôsobom vyhodnotenia sťažnosti v bode 2. Z uvedených dôvodov Revízna komisia KST sťažnosť uvedenú v bode 3 zamietla.**

K bodu 4:

Predseda KST Peter Perhala doručil 18. novembra 2013 revíznej komisii KST sťažnosť, v ktorej uviedol, že *podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marek Heinrich dňa 16. novembra 2013 v rozpore so Stanovami KST zvolal Valné zhromaždenie KST. Podľa čl. VIII Stanov KST môževolať Valné zhromaždenie KST iba predseda KST alebo zvolanie Valného zhromaždenia KST je možné vtedy, ak o to požiadajú najmenej tretina regionálnych rád KST. Ku dňu podania sťažnosti dostal elektronickým zaslaním takúto žiadosť od piatich regionálnych rád KST, čo netvorí tretinu v zmysle vyššie uvedeného, takže ustanovenie stanov KST nebolo splnené. Regionálne rady svoju žiadosť zaslali len elektronicky, chýba výpis zo zápisnice o takomto uznesení na zasadnutí regionálnych rád podpísaný štatútom regionálnej rady KST. Ďalšie porušenie stanov KST a Organizačného poriadku v konaní podpredsedu KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Mareka Heinricha vidí sťažovateľ v tom, že predpisy si vykladá po svojom tak, ako sa mu to hodí. Ako predseda KST bol sťažovateľ vyslaný uznesením VV č. 26/2013 spolu s podpredsedom KST pre turistiku a zahraničné vzťahy Ing. Štefanom Kúišom a predsedom sekcie pešej turistiky KST Jindrichom Racekom v dňoch 15. – 17. novembra 2013 na pracovnú cestu ako delegát KST na 42. ročník „Za posledným puchýrom“ do Humpolca v Českej republike. Nejedná sa teda o neprítomnosť predsedu v úrade alebo jeho nemožnosť výkonu funkcie predsedu KST tak, ako to má na mysli Organizačný poriadok KST v čl. 4 ods. 4. Počas jeho trojdňovej neprítomnosti túto hrubo zneužil podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Marek Heinrich k zvolaniu Valného zhromaždenia Klubu slovenských turistov bez ďalších náležitostí. Svojím konaním sťažovateľa podpredseda KST JUDr. Marek Heinrich poškodzuje na jeho právach výkonu predsedu Klubu slovenských turistov, ktorá riadne trvá a nebola nikým a ničím obmedzená, ani tejto funkcie riadnou zákonnou cestou nebol pozbavený. Svojou sťažnosťou sa sťažovateľ domáha toho, aby uvedené rozhodnutie podpredsedu KST, ktoré je v rozpore so stanovami a s Organizačným poriadkom KST, bolo zrušené od samého začiatku. Výkonný výbor KST a JUDr. Marek Heinrich sa oháňajú tým, že chcú zabrániť tzv. mocenskému konaniu jednej osoby v KST, v tomto prípade predsedu KST, ale súčasne konanie podpredsedu KST pre organizáciu a legislatívu sa v ničom od tohto nelíši. Vystriedala sa iba osoba, ktorá chce rozhodovať, pričom predsedovi KST toto rozhodovanie prináleží podľa platných predpisov, ale podpredsedovi KST pre organizáciu a legislatívu nie.*

Revízna komisia vyhodnotila, že podanie má všetky náležitosti sťažnosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o sťažnostiach.

Na základe čl. 6 ods. 9 Vykonávacieho predpisu KST č. 12/2011 o revíznej komisii revízna komisia upovedomila podpredsedu KST pre organizáciu a legislatívu JUDr. Mareka Heinricha o konaní o sťažnosti a vyzvala ho na vyjadrenie.

Podpredseda KST JUDr. Marek Heinrich vo svojom vyjadrení z 22. novembra 2013 uviedol, že *Stanovy KST vymedzujú, aké právomoci má predseda KST. Vo všetkých jeho právomociach je však zastupiteľný. Inak by nemohlo platiť žiadne opatrenie za posledné roky urobené podpredsedom v neprítomnosti predsedu. Zastúpenie sa robí štandardne v 2 prípadoch. V prípade poverenia, a v prípade neprítomnosti aj bez poverenia. Výkonný výbor ako orgán zabezpečujúci činnosť KST medzi zasadnutiami Ústrednej rady KST a Valného zhromaždenia KST prijal z dôvodu naliehavej situácie v súlade s čl. XIII ods. 4 Stanov KST zmenu Organizačného poriadku KST, ktorou predsedu KST poverovacej právomoci zbavil s tým, že zastúpenie vyplýva priamo z organizačného poriadku. Dôvodom boli viaceré protiprávne úkony zo strany predsedu, najmä vo vzťahu k zamestnancom sekretariátu, preto bol výkonný výbor nútený zaoberať sa vážne otázkou oslabenia právomoci predsedu, avšak samozrejme tak, aby toto bolo v súlade s vnútornými predpismi KST a so zákonmi. Nie je možné sa domnievať, že právomoci sú osobnou záležitosťou predsedu. Právomoci nie sú osobnou, ale funkčnou záležitosťou, v ktorej je predseda zastupiteľný a spôsob zastupovania v súlade so Stanovami KST určil výkonný výbor. Otázka zápisnic zo zasadnutí regionálnych rád je tým pádom irelevantná, lebo Valné zhromaždenie KST bolo zvolané nie podľa 2. vety, ale podľa 1. vety čl. VIII ods. 3 Stanov KST. Funkcia nie je vec absolútna, obmedzenia sú prípustné a v demokratickom štáte dokonca žiaduce, ak sú tieto v súlade s platným právom, a o to viac, ak je ich cieľom, aby sa zišiel najvyšší orgán KST, aby prešetril konanie predsedu KST v posledných mesiacoch, ktoré javí znaky vysokej závažnosti.*

Revízna komisia sťažnosť prešetrila, preskúmala vyjadrenia účastníkov a zadovážila si potrebné dokumenty:

V zmysle čl. VIII ods. 3 Stanov KST Valné zhromaždenie KST zvoláva predseda KST najmenej raz za dva roky. Predseda KST zvolá VZ aj vtedy, ak ho o to požiadajú najmenej tretina regionálnych rád KST.



V zmysle čl. 4 ods. 5 Vykonávacieho predpisu KST č. 2/2011, Organizačného poriadku, podpredsedovia KST zastupujú predsedu KST v prípade nemožnosti alebo neschopnosti predsedu vykonávať svoju funkciu v poradí: 1. podpredseda KST a 2. podpredseda KST. 1. podpredsedom KST je podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu, 2. podpredsedom KST je podpredseda KST pre ekonomiku a marketing.

**Ako správne uvádza sťažovateľ, zvolanie Valného zhromaždenia KST je právomocou predsedu KST. Je však rovnako nepochybné, že táto právomoc prechádza aj na zástupcu. Stanovy KST nerozlišujú právomoci, ktoré prechádzajú na podpredsedov, a právomoci, ktoré na nich neprechádzajú. Otázkou, ktorú musela revízná komisia preskúmať, teda bolo, aké sú hranice nemožnosti alebo neschopnosti predsedu KST zvolávať, resp. nezvolávať VZ. Takéto hranice v platnom práve nie sú nikde upravené, preto je potrebné sa zamerať na ustálenú prax, podľa ktorej pri ceste do zahraničia vždy sa ustanovuje zástupca pre zabezpečenie riadneho chodu organizácie. Bolo by jednoduchšie túto otázku zodpovedať v prípade, keď má predseda KST poverovaciu právomoc, vtedy zástupcu v prípade odchodu poveruje. Spravidla, keď nepoverí a nič neočakávané sa nestane, platí, že poveriť ani nechcel, a právomoc na zástupcu neprechádza. Avšak platnou zmenou organizačného poriadku došlo k zrušeniu poverovacej právomoci a za daných okolností sa revízná komisia priklonila k záveru, že zahraničná pracovná cesta je práve prípad, kedy k presunu právomocí dochádza. Revízná komisia neskúmala štandardnosť či neštandardnosť samotného zvolania Valného zhromaždenia KST ani štandardnosť či neštandardnosť situácie, ktorá zvolaniu predchádzala. Revízná komisia posudzovala čisto len súlad zvolania Valného zhromaždenia KST s vnútornými predpismi KST a dospela k záveru, že Valné zhromaždenie KST je na 14. december 2013 platne zvolané. Z uvedených dôvodov Revízná komisia KST sťažnosť uvedenú v bode 4 zamietla.**

Záverom týkajúcim sa všetkých 4 sťažností je nutné podotknúť, že KST bol založený za účelom fungovania kolektívneho celku na báze organizovanosti, kde zakladateľ a tak isto aj ustanovujúce orgány počítali s tým, že o všetkých podstatných veciach sa bude rozhodovať kolektívne a na pôde kolektívnych orgánov. Určite zámerom zakladateľov nebolo, aby rozhodoval jednotlivec, prípadne sa určitým spôsobom vymedzoval rôznymi právne účinnými krokmi voči väčšine. Taktiež zámerom nikdy nebolo prijímať stanovy zakotvujúce funkciu silného predsedu, a takto pozícia predsedu v Stanovách KST ani zakotvená nie je. Konceptia stanov je postavená na báze dominancie kolektívnych orgánov a určite sa jednotlivec, teraz ani v budúcnosti KST, nemôže sám rozhodnúť, že prehlási určité rozhodnutie kolektívneho orgánu za neplatné. Na takýchto základoch KST nikdy nechcel fungovať a pravdepodobne ani nebude. Úlohou revíznej komisie je svojimi rozhodnutiami jednak garantovať súlad rozhodnutí s vnútornými predpismi, ale i udržiavať chod KST ako demokratickej organizácie, v ktorej sa presadzuje vôľa väčšiny (nie vôľa jednotlivca) za podmienky, že táto je v súlade s právnymi predpismi. V prípade všetkých 4 vyššie uvedených sťažností išlo o vôľu väčšiny v súlade s právnym poriadkom, preto bolo tieto sťažnosti nutné zamietnuť.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie prostredníctvom sekretariátu KST na Ústrednú radu KST v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Ak je odvolanie podané v lehote kratšej ako 45 dní pred zasadnutím ústrednej rady, ústredná rada sa bude odvolaním zaoberať až na svojom druhom najbližšom zasadnutí od podania odvolania. Odvolanie nemá odkladný účinok.

V Martine 25. novembra 2013

Ing. Ján Pullmann  
predseda revíznej komisie KST

---

#### **Príloha č. 5 – Právne stanovisko právnej kancelárie METIS LEGAL**



**Klub slovenských turistov**  
Záborského 33

831 03 Bratislava

V Bratislave, dňa 25.11.2013

**Vec: Klub slovenských turistov – právne stanovisko**

Vážená pani podpredsedníčka,  
touto cestou si Vám na základe Vašej žiadosti o vyhotovenie stanoviska k vybraným právnym otázkam ohľadne skutočností týkajúcich sa riadenia a činnosti občianskeho združenia Klub slovenských turistov (ďalej aj ako „KST“), konkrétne:

1. *Sú zmeny vykonávacieho predpisu KST č. 2/2011 organizačný poriadok, ktoré schválil výkonný výbor KST dňa 08.11.2013 prijaté v súlade so zákonom a stanovami KST, a sú teda tieto zmeny platné a účinné od 08.11.2013?*

2. *Komu bola zverená právomoc v oblasti pracovnoprávných vzťahov konať za KST a rozhodovať o otázkach týkajúcich sa pracovných zmlúv? Je pracovná zmluva uzatvorená s pánom Perhalom platná? Porušil 1. podpredseda (t.j. pani Fábryová) podpísaním predmetnej pracovnej zmluvy stanov, resp. organizačný poriadok KST?*

3. *Bolo plánované valné zhromaždenie, ktoré sa má konať dňa 14.12.2013, zvolané v súlade so stanovami KST? A ak nie, aké právne kroky môžeme podniknúť?*

dovoľujeme predložiť nasledovné

**p r á v n e s t a n o v i s k o**

**K otázke mandanta č. 1/**

**Sú zmeny vykonávacieho predpisu KST č. 2/2011 organizačný poriadok, ktoré schválil výkonný výbor KST dňa 08.11.2013 prijaté v súlade so zákonom a stanovami KST, a sú teda tieto zmeny platné a účinné od 08.11.2013?**

KST je občianske združenie s právnou subjektivitou, ktoré bolo riadne zaregistrované na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky. Právne postavenie občianskych združení sa spravuje podľa ustanovení zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len ako „ZZO“), pričom ZZO predpokladá, že podrobnejšia úprava činnosti a hospodárenia toho ktorého združenia bude obsiahnutá vždy v stanovách občianskeho združenia (§ 6 ods. 2 ZZO), resp. vo vykonávacích predpisoch, ktoré budú prijímané spôsobom dohodnutým v stanovách združenia. Podľa článku VII. ods. 2 stanov KST schvaľuje vykonávacie predpisy ako aj ich zmeny Ústredná rada KST. Podľa článku XIII. ods. 4 stanov KST otázky, ktoré nevysvetľujú stanov KST, môžu byť upravené vo vykonávacích predpisoch KST, ktoré schvaľuje Ústredná rada KST na návrh výkonného výboru KST. V naliehavých prípadoch (napr. úprava podľa zákonných noriem) môže vykonávací predpis platný do najbližšieho zasadnutia Ústrednej rady KST vydať i výkonný výbor KST, predĺženie jeho platnosti však musí schváliť Ústredná rada KST.

Z dikcie vyššie uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že na platné a účinné schválenie zmeny vykonávacieho predpisu KST č. 2/2011 organizačný poriadok (ďalej aj ako „organizačný poriadok KST“) je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu združenia, v tomto prípade Ústrednej rady KST. To samozrejme nemá žiaden vplyv na oprávnenie výkonného výboru KST schvaľovať a pripravovať návrhy na vydanie nového vykonávacieho predpisu ako aj návrhy na zmenu už platných vykonávacích predpisov. Tieto návrhy však musia byť schválené Ústrednou radou KST, to znamená, že až schválením Ústrednou radou KST sa tieto interné predpisy stávajú platné a záväzné.

Čo sa týka druhej vety predmetného čl. XIII. ods. 4 stanov KST, t.j. že „v naliehavých prípadoch môže vydať vykonávací predpis KST aj výkonný výbor KST“, máme za to, že táto úprava je neurčitá a nezrozumiteľná a preto je v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Právny úkon sa musí urobiť vždy určite a zrozumiteľne, inak je v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka neplatný. Tieto náležitosti prejavu sa musia skúmať so zreteľom na právny význam, ktorý sa prikladá zrozumiteľnosti a určitosti právneho úkonu.

Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát (adresáti) je objektívne schopný

pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu. Zrozumiteľnosť prejavu však sama osebe neznamená aj určitosť právneho úkonu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť použitím dispozitívnych ustanovení zákona namiesto neurčitých častí prejavu vôle.

V žiadnom právnom predpise nie je pojem „naliehavý prípad“ definovaný a jeho výklad nemôže závisieť len od subjektívneho posúdenia tretej osoby, resp. tretích osôb! Takýto prístup by mohol vyvolať značnú právnu neistotu. Ak mali členovia združenia v úmysle, aby v niektorých konkrétnych prípadoch (ktoré nám nie sú z predmetného ustanovenia zrejmé) mohol vydávať vykonávacie predpisy aj výkonný výbor KST, tieto prípady mali byť v stanovách presne, zrozumiteľne a určite špecifikované, čo sa však v tomto prípade nestalo. Vyššie uvedenému nasvedčuje aj fakt, že počas dlhoročnej existencie občianskeho združenia KST boli všetky dôležité vykonávacie predpisy schválené a vydané výlučne Ústrednou radou KST, nikdy nie len výkonným výborom KST!

Vzhľadom na vyššie uvedené sú zmeny organizačného poriadku schválené len výkonným výborom KST bez ďalšieho neplatné a neúčinné. Občianske združenie KST a jeho orgány nie sú teda podľa nášho názoru týmito zmenami organizačného poriadku viazané (zmeny boli prijaté v rozpore so stanovami KST).

#### **K otázke mandanta č. 2/**

**Komu bola zverená právomoc v oblasti pracovnoprávnych vzťahov konať za KST a rozhodovať o otázkach týkajúcich sa pracovných zmlúv? Je pracovná zmluva uzatvorená s pánom Perhalom platná? Porušil 1. podpredseda (t.j. pani Fábryová) podpísaním predmetnej pracovnej zmluvy stanov, resp. organizačný poriadok KST?**

Z ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce vyplýva, že v pracovnoprávnych vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu. Namiesto nich môžu robiť právne úkony aj nimi poverení zamestnanci. Iní zamestnanci zamestnávateľa, najmä vedúci jeho organizačných útvarov, sú oprávnení ako orgány zamestnávateľa robiť v mene zamestnávateľa právne úkony vyplývajúce z ich funkcií určených organizačnými predpismi. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 ZZO musia byť v stanovách združenia okrem iného uvedené aj orgány združenia, spôsob ich ustanovovania, ako aj určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene združenia.

Podľa článku IX. ods. 1 stanov KST sú štatutárnymi orgánmi KST predseda KST a dvaja podpredsedovia KST, pričom štatutárny orgán zastupuje KST navonok samostatne (v prípade nakladania s majetkom v hodnote vyššej ako 3 000,- EUR konajú najmenej dvaja štatutári spoločne). Podľa čl. 4. ods. 4 platného organizačného poriadku KST, predseda KST je hlavou KST, vedie klub, riadi jeho sekretariát a zodpovedá za jeho činnosť VZ KST, ÚR KST a VV KST. Je štatutárnym orgánom KST a v pracovnoprávnych vzťahoch vykonáva vôľu KST ako zamestnávateľa. Podľa čl. 4. ods. 7 platného organizačného poriadku KST rozhoduje o počte osôb v pracovnoprávnom vzťahu s KST a o návrhoch pracovnoprávnych zmlúv vrátane ich zmien a skončení predseda KST po konzultácii s 1. podpredsedom KST a 2. podpredsedom KST. Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na kogentné ustanovenie § 9 ods. 1 Zákona č. 311/2001 Z.z. (Zákonník práce) je každý štatutárny orgán združenia (predseda združenia, 1. podpredseda združenia a 2. podpredseda združenia) oprávnený konať v mene združenia KST v pracovnoprávnej oblasti, a to bez ohľadu na ďalšiu internú úpravu obsiahnutú v organizačnom poriadku KST. Úpravu obsiahnutú v organizačnom poriadku KST (čl. 4. ods. 4 a 7), v zmysle ktorej vykonáva práva zamestnávateľa predseda KST, možno vnímať ako interné organizačné obmedzenie v rámci KST (t.j. pracovnoprávne záležitosti by nemal primárne riešiť ani 1. a ani 2. podpredseda KST, keďže táto oblasť bola daná do kompetencie predsedu KST). Pri porušení takto dojednaného interného obmedzenia, by mohli byť voči 1. a 2. podpredsedovi uplatnené príslušné opatrenia (napr. disciplinárne konanie), nakoľko títo zodpovedajú za svoje konanie, ktoré je v rozpore s platnými internými nariadeniami, priamo združeniu. Čo sa týka predmetnej pracovnej zmluvy s pánom Perhalom, dovoľujeme si uviesť nasledovné:

Podľa nám dostupných informácií bola predmetná pracovná zmluva podpísaná za zamestnávateľa (t.j. občianske združenie KST) pani Fábryovou, ktorá je podľa platného

organizačného poriadku KST 1. podpredsedom KST, a taktiež bolo prijatie pána Perhala prekonzultované s 1. a 2. podpredsedom KST.

Pokiaľ obsahuje predmetná pracovná zmluva všetky podstatné náležitosti požadované zákonom (§ 43 ods. 1 Zákonníka práce), je táto pracovná zmluva platná, a to bez ohľadu na to, či bola táto podpísaná za zamestnávateľa (t.j. občianske združenie KST) predsedom KST, 1. podpredsedom KST alebo 2. podpredsedom KST. Za štandardných okolností by v danom prípade (1. podpredseda KST podpísal pracovnú zmluvu namiesto predsedu KST, ktorému bola interne zverená táto pracovnoprávna oblasť) teoreticky prichádzala do úvahy vnútorná zodpovednosť 1. podpredsedu KST za porušenie organizačného poriadku KST. V tomto konkrétnom prípade však vystupoval pán Perhala (ktorý je zároveň predseda KST) ako prijímaný zamestnanec, a preto nemohol pán Perhala podpísať predmetnú pracovnú zmluvu aj za zamestnávateľa a aj za zamestnanca, nakoľko tu podľa ustálenej súdnej praxe môže dôjsť k stretu záujmov. V tejto súvislosti je potrebné osobitne poukázať na čl. 4. ods. 5 organizačného poriadku KST, v zmysle ktorého v prípade nemožnosti alebo neschopnosti predsedu vykonávať svoju funkciu zastupujú predsedu aj bez jeho poverenia v poradí 1. podpredseda KST a 2. podpredseda KST. 1. podpredsedom KST je podpredseda KST pre ekonomiku a marketing (t.j. pani Fábryová) a 2. podpredsedom KST je podpredseda KST pre organizáciu a legislatívu (t.j. pán Heinrich). Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že pani Fábryová konala v súlade so stanovami KST ako aj v súlade s organizačným poriadkom KST a neporušila podpísaním predmetnej pracovnej zmluvy ani zákon, ani stanov KST a ani žiadne iné platné interné predpisy KST. V tejto súvislosti je ešte potrebné poukázať na skutočnosť, že výkonný výbor KST na svojom zasadnutí dňa 08.06.2013 a 03.07.2013 schválil vytvorenie nového pracovného miesta ako aj prijatie pána Perhala na túto pozíciu do zamestnaneckého vzťahu (uznesenie VV č. 99/2013 a uznesenie VV č. 99a/2013).

#### **K otázke mandanta č. 3/**

#### **Bolo plánované valné zhromaždenie, ktoré sa má konať dna 14.12.2013, zvolané v súlade so stanovami KST? A ak nie, aké právne kroky môžeme podniknúť?**

Zákon o združovaní občanov a ani žiadny iný zákon neupravuje postup pri zvolávaní valného zhromaždenia občianskeho združenia.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 ZZO musia byť v stanovách združenia okrem iného uvedené aj orgány združenia, spôsob ich ustanovovania, ako aj určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene združenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že zákonodarca prenechal úpravu a postup zvolávania valného zhromaždenia občianskeho združenia na členoch združenia, a to v tom zmysle, že úprava a postup zvolávania valného zhromaždenia má byť obsiahnutá priamo v stanovách občianskeho združenia, pričom táto úprava je pre členov a orgány občianskeho združenia záväzná a rozhodujúca.

Z ustanovenia čl. VIII. ods. 3 stanov KST vyplýva, že valné zhromaždenie zvoláva predseda KST, a to:

- a) najmenej raz za dva roky alebo
- b) ak ho o to požiada najmenej tretina regionálnych rád KST. V takom prípade je predseda KST povinný zvolať valné zhromaždenie tak, aby sa konalo do 3 mesiacov od doručenia žiadosti.

V zmysle tretej vety predmetného ustanovenia bola právomoc zvolať valné zhromaždenie zverená aj výkonnému výboru KST, ale len v prípade, ak predseda KST nezvolá napriek žiadosti najmenej tretiny regionálnych rád KST vo vyššie uvedenej 3-mesačnej lehote valné zhromaždenie - viď písm. b) vyššie.

S argumentáciou pána Heinricha (ktorý je podľa platného organizačného poriadku KST 2. podpredsedom KST), že právo zvolať valné zhromaždenie prechádza automaticky podľa čl. 4. ods. 5 organizačného poriadku KST v čase neprítomnosti predsedu na 1. podpredsedu KST, ako aj s tvrdením, že valné zhromaždenie by bolo platné, aj keby sa zišlo samo, nakoľko je najvyšším orgánom združenia, si dovoľujeme nesúhlasiť, a to z nasledovných dôvodov:

Ako už bolo vyššie uvedené, stanov KST podrobne upravujú postup zvolávania valného zhromaždenia, pričom aktívne legitimovaný zvolať valné zhromaždenie je v zmysle platných

stanov KST predseda združenia KST, a nie hociktorý štatutárny orgán KST (v takom prípade by muselo byť v stanovách KST explicitne uvedené, že valné zhromaždenie je oprávnený zvolať hociktorý zo štatutárnych orgánov KST).

V danom prípade nemožno postupovať podľa čl. 4. ods. 5 organizačného poriadku KST, a bezdôvodne delegovať oprávnenie predsedu KST zvolať valné zhromaždenie na 1. podpredsedu KST. To by nastala situácia, že 1. podpredseda KST by bol oprávnený zvolať valné zhromaždenie hocikedy v neprítomnosti predsedu KST (napr. vždy ak je tento napr. na služobnej ceste), čo je samozrejme neprípustné. Rovnako tu nemožno hovoriť ani o neschopnosti alebo nemožnosti predsedu KST vykonávať svoju funkciu v zmysle predmetného čl. 4. ods. 5 organizačného poriadku KST!

Tu stojí za zmienku, že aj keby delegovanie právomoci zvolať valné zhromaždenie na 1. podpredsedu KST bolo platné (čo odmietame), 1. podpredsedom KST je v zmysle platného organizačného poriadku KST pani Fábryová, a nie pán Heinrich (viď argumentáciu k otázke č. 2 tohto stanoviska).

Podľa ustálenej judikatúry jedným z dôvodov na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom môže byť aj nedodržanie postupu na zvolanie valného zhromaždenia určeného zákonom alebo stanovami.

Z ustanovenia § 15 ZZO vyplýva, že ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok. Súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť.

Máme za to, že ak nebude striktné dodržaný stanovami určený postup na zvolanie valného zhromaždenia občianskeho združenia napr. tým, že valné zhromaždenie bolo zvolané 2. podpredsedom KST, a nie predsedom KST (prípadne výkonným výborom KST – čl. VIII. ods. 3 posledná veta stanov KST) ako to vyplýva zo stanov KST, trpelo by valné zhromaždenie formálnoprávnymi vadami, ktoré nastali v súvislosti so zvolaním valného zhromaždenia, a z tohto dôvodu by mohol člen združenia podať v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 ZZO žalobu na príslušný súd, ktorý by rozhodoval o určení platnosti/neplatnosti uznesení prijatých na predmetnom valnom zhromaždení.

V prípade akýchkoľvek otázok zostávame i naďalej kedykoľvek plne k dispozícii.

S pozdravom

JUDr. Jaroslav Šusta  
advokát a konateľ  
METIS Legal s.r.o.

METIS Legal s.r.o., Karadžičova 10, CBC II., 821 08 Bratislava  
tel.: +421 2 322 72 000, fax: +421 2 322 72 020, e-mail: office@metislegal.sk  
IČO: 47 24 21 59, DIČ: 20 23 60 81 80, IČ DPH: SK 20 23 60 81 80  
zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel: Sro, vložka č.: 84568/B